



J'AI QUITTÉ MHFM !

L'ERREUR FATALE DES FRÈRES DIMOND SUR LE SÉDÉVACANTISME & L'ORTHODOXIE

Jeremy Austin
29/03/2019

Section	Page
A Propos	1
Le sédévacantisme selon Pontrello	2
MHFM sur l'orthodoxie : troncages et manque d'analyses	4
De saint Pierre aux papes d'Avignon	10
Le contact humain et relationnel selon les Dimond	14
L'attitude des Dimond ? Une fondation laïque	18
La mosaïque s'explique – Rapport du parcours	20
Notes de fin	22
Liens	26

Note : Si les travaux des frères Dimond et du monde sédévacantiste en général vous sont familiers, ce document s'adresse à vous principalement. Dans le cas contraire, vous avez la possibilité de parcourir le glossaire suivant pour une meilleure compréhension des termes en vigueur : <https://www.vaticancatholique.com/pdf/glossaire.pdf>. De nombreux liens sont à votre disposition à la fin de ma présentation pour faciliter la compréhension et poursuivre les recherches.

A Propos

Je m'appelle Jeremy Austin. De 2011 à 2018 j'ai travaillé bénévolement par internet pour l'organisation dite catholique sédévacantiste, gérée par les frères Dimond, se faisant connaître comme le Monastère de la Très Sainte Famille (MTSF/MHFM). Je correspondais principalement par réseau social avec un de leurs moines du nom de Frère Jérôm Torres. Mon travail principal consistait en la traduction de l'anglais vers le français de leur matériel et au montage vidéo ; tout ayant commencé par la création du site internet la-foi.fr sur ma propre initiative. J'étais sincèrement très impliqué dans le militantisme pour diffuser ce que je considérais être la seule et unique foi nécessaire au salut. Converti à l'âge de 22 ans après avoir mené des recherches historiques et spirituelles, les travaux de MHFM m'avaient convaincu de la position sédévacantiste et je décidais dès lors de les soutenir (sans pour autant verser dans une dévotion sectaire et aveugle pour leurs responsables).

ÉGLISE CATHOLIQUE ROMAINE, UNE, SAINTE ET APOSTOLIQUE
Défendre la foi catholique pour la gloire de Dieu

Google Recherche personnelle Rechercher

Accueil Secte Vatican II Bible et Catholicisme Doctrine Conversion

Présentation

Le site la-foi.fr a reçu du Monastère bénédictin de la Très Sainte Famille (vaticancatholic.com) l'autorisation de traduire leurs travaux dénonçant la fausse Église issue de Vatican II, laquelle se fait passer dans cette Grande Apostasie pour la sainte Église catholique. La quasi-totalité des informations présentées sur ce site proviennent des travaux de ce monastère, et sont l'œuvre de F. Michael Dimond et de F. Peter Dimond. Vivant selon la Règle de saint Benoît, les moines bénédictins du Monastère de la Très Sainte Famille s'appliquent depuis des années à leur entreprise du salut des âmes en menant le rythme rigoureux de la discipline monastique et en visant la perfection de la vie spirituelle. Cette attitude explique l'accumulation particulière de toutes ces recherches, qui font leur réputation. Leur fidélité à vouloir faire la volonté de Dieu, à garder Ses Commandements, à dénoncer les hérésies par la lumière de la vraie Doctrine, explique pourquoi l'analyse qu'ils ont faite sur le terrain doctrinal est tout simplement irrefutable.

Le site la-foi.fr n'est ni un Monastère ni un séminaire, mais souhaite travailler pour la plus grande gloire de Dieu et le salut des âmes en s'adressant aux francophones du monde entier. Il se veut une passerelle jusqu'à celui-ci, en transmettant aux foules, par la traduction de leur matériel, la vérité catholique.

Tout le monde sait qu'un jour il lui faudra quitter ce monde. La majorité des gens pense qu'on ira tous au Paradis. Mais cette croyance est contraire à ce que déclare Jésus à propos de la triste fin de l'humanité (Matthieu 7:13). Les doctrines cherchant à contourner, interpréter ou pervertir la Doctrine révélée par Dieu, travaillent à damner les âmes pour leur malheur éternel. C'est pourquoi, grâce à Dieu, vous avez maintenant la possibilité de lire les informations contenues sur notre site, afin de connaître ce qu'il faut faire pour se sauver.

Pour faciliter l'apprentissage, la-foi.fr a été organisé en différentes rubriques. Voici le principe même du site : [le rappel des essentiels](#). Ce qui suit est une description des principales rubriques du site.

[Guide d'orientation : résumé des différentes rubriques du site](#)

Bible et Catholicisme prouve les enseignements de l'Église catholique à travers la Bible. Ceux qui se revendiquent protestants ou orthodoxes découvriront les contradictions dans leurs doctrines. Ils seront alors en mesure d'accepter pleinement la vérité contenue dans Matthieu 16:18, à savoir que l'Église catholique est la seule et vraie Église fondée par Jésus-Christ.

www.la-foi.fr, l'origine de la traduction en français des travaux du MTSF

J'estime avoir participé avec zèle à la diffusion de leur matériel. Mais en 2018, plusieurs découvertes pertinentes laissées sans réponses par les moines après les en avoir avertis, en plus de problèmes personnels d'ordre relationnel entre nous, m'ont convaincu de les quitter complètement. Mon action présente consiste à laisser une mise en garde pour que chaque personne prenne sa décision dans de bonnes conditions. Je tiens à laisser un témoignage honnête. Mes motivations ne consistent pas à rédiger une liste de vains reproches contre les moines. Quant à ma démarche, elle reste la même depuis ma conversion : l'amour de la vérité et la volonté de suivre Jésus-Christ et son Église ; non pas des gens aux comportements plus narcissiques que pastoraux et qui de surcroît s'autoproclament membres d'un ordre sans y avoir droit.

Maintes affaires internes opposant ces moines à ma personne ont émaillé nos relations. Si je suis resté longtemps dans le silence, c'était par souci du devoir : souffrir en silence pour ne pas semer le trouble

dans le cœur des fidèles et de mes amis. Car j'avais le sentiment que si ces derniers avaient été confrontés à tout ceci, ils auraient abandonné leur soutien définitivement aux moines, voire la religion toute entière et tout ce qui comporterait une hiérarchie cléricale.

Le sédévacantisme selon John Pontrello

Lorsqu'un jour j'alertai les moines de l'existence d'un livre de John C. Pontrello contre les positions sédévacantistes, *L'illusion sédévacantiste - Pourquoi l'affrontement entre Vatican II et le sédévacantisme soutient l'orthodoxie orientale ?* [1], et leur fis part de mon intention de le réfuter, ces derniers m'avaient écrit que ça n'en valait pas la peine. [2] J'ai trouvé très étrange qu'un livre se consacrant à démolir méthodiquement les réfutations aux objections lancées le plus souvent contre le sédévacantisme, et qui explique en profondeur l'indéfectibilité de l'Église et le Saint-Siège que les Dimond n'auraient pas comprise, ne soit pas pris plus au sérieux que cela. Plus je cherchais à réfuter ce livre qui avait vu la conversion de multiples personnes à l'orthodoxie orientale, plus je constatais que sa conclusion était logique et sautait aux yeux. En fait, elle expliquait toutes les frustrations que j'avais accumulées au fil des ans, entre autres à cause d'un relationnel tendu, non vivant, isolateur et quasiment absent en terme pastoral avec les moines. Plus j'avais dans ma tentative de réfuter tout seul ce livre, plus ma colère augmentait envers la thèse tenue par les partisans de Pontrello : car elle aurait signifié que l'unique Église que je défendais avait failli dans sa mission. Et pour moi c'était impossible ! En effet, si John Pontrello a raison, alors l'Église de Rome a failli. Mais puisque j'étais convaincu et le suis toujours qu'il est impossible que l'Église de Jésus-Christ soit défaite, cela signifie qu'elle existe toujours, bien vivante ; or non pas comme le comprennent les Dimond.

En tant que sédévacantiste, ce que je disais aux gens constamment était que ce qui fait avant tout la papauté et l'Église catholique, c'est la fonction papale grâce au Saint-Esprit, et pas juste la personne du pape. Le livre de John Pontrello réfute néanmoins cette assertion point par point en prouvant que les définitions sur la papauté ne tournent pas uniquement et exclusivement autour de cette fonction papale. À l'inverse, la juridiction, le charisme et l'unité doivent être liés entre eux, et il faut que le phénomène de succession de personnes sur le trône de saint Pierre soit à perpétuité pour ne pas contredire l'enseignement dogmatique catholique.

La lecture de l'encyclique de 1873 du pape Pie IX, *Etsi Multa*, [3] fait comprendre que les arguments prononcés dans la condamnation et l'anathème des partisans de l'anti-infaillibilité-pontificale -- comme d'affirmer que le Pontife romain, tous les évêques, prêtres et fidèles joints à lui dans l'unité de la foi, soient tombés dans l'hérésie en approuvant les conclusions d'un concile œcuménique de l'Église --, s'appliquent tout autant aux sédévacantistes d'aujourd'hui en schisme avec Rome à cause du concile Vatican II (1962-1965). Ce qui a été reproché fondamentalement à ces partisans de l'anti-infaillibilité pontificale ayant fait schisme, par le pape Pie IX en 1873, c'est leur reniement de **l'indéfectibilité** de l'Église.

Le livre de John Pontrello réfute complètement l'argument des Dimond et prouve que leur définition est erronée et incomplète. Comme si ces derniers voulaient cacher les véritables questions qui en découleraient alors. Les sédévacantistes pourraient objecter qu'à Vatican II, Paul VI était déjà un antipape avant sa validation du concile. Mais le point est que la date d'une telle affirmation importe peu. Car quiconque se dit catholique et pense acceptable le fait de ne plus rester en communion avec le Saint-Siège, n'a que deux solutions, comme le dit John Pontrello : soit il est dans l'erreur, soit il y a eu une défection. [4]

Toujours selon la même personne, on ne devrait pas se poser la question de savoir jusqu'à quand l'Église peut durer après avoir failli. La théorie sédévacantiste d'une longue période exceptionnelle d'interrègne n'est qu'une distraction de tout ce qui est avancé sur la vraie définition de l'indéfectibilité de l'Église. On la trouve dans le livre de John Pontrello, qui se base sur l'Encyclopédie catholique et des œuvres apologétiques catholiques ; non pas la définition privée des Dimond.

La logique veut que si on persiste à tenir l'argument des Dimond, qui peut se résumer à dire qu'on peut se passer d'un pontife romain, alors il faut se poser cette question : si ça fait 57 ans que l'Église catholique n'a pas eu besoin d'un pontife romain, alors en quoi un pontife romain deviendrait-il nécessaire l'année suivante ? C'est ce que dit l'auteur du livre en question à la page 73 ; et c'est sensé.

Les sédévacantistes pourront vous parler de la célèbre citation reprise par les Dimond sur La Salette, *Rome perdra la foi et deviendra le siège de l'Antéchrist*, [5] mais vous pourrez alors leur demander d'expliquer les autres passages du message de cette même apparition qu'ils ne vous citent pas et qui contredisent pourtant le sédévacantisme. [6] Les sédévacantistes pourront vous sortir l'argument des Dimond reprenant saint Athanase, « Même si les catholiques fidèles à la tradition sont réduits à une poignée, ce sont eux qui sont la véritable Église de Jésus-Christ. » [7] Et vous pourrez répondre que les présuppositions de ce grand saint n'étaient pas celles des Dimond. En effet, elles étaient conformes avec l'indéfectibilité de l'Église.

Le saint vivait à une époque où l'Est et l'Ouest n'étaient pas séparés et ne formaient qu'un. Voilà pourquoi l'idée à cette époque de perdre un très large pourcentage de fidèles romains et leur évêque, n'était pas contradictoire avec l'Église universelle. [8]

encatholique.com/hierarchie-visible-de-l-eglise/#XJ5YKVGMB

Objection contre le sédévacantisme : l'argument de la visibilité de l'Église et sa hiérarchie

(Ch. 21 du livre *La vérité sur ce qui est réellement arrivé à l'Église catholique après Vatican II*)

Par
Frère Michael Dimond, O.S.B.
Frère Peter Dimond, O.S.B.



Basilique Saint-Pierre

Objection n°15 : L'Église et sa hiérarchie seront toujours visibles. Si l'Église Vatican II n'est pas la véritable Église catholique, alors l'Église et sa

Un article du MTSF prétendant réfuter le sédévacantisme

Quand je vous ai dit avoir averti les moines de MHFM du livre de John Pontrello, et n'avoir reçu aucune réponse digne de ce nom, je tiens à préciser qu'une chose similaire s'est produite des années plus tôt pour un autre sujet : celui de l'ignorance invincible, que Peter Dimond dénonce et prétend réfuter dans son livre *Hors de l'Église catholique il n'y a absolument pas de salut*. Je l'avais informé personnellement de *Singulari Quidem*, la lettre aux évêques autrichiens du 17 mars 1856. [9] Notez que c'est Quidem et non pas Quadam ou Quadem. Peter Dimond cite Quadam à la page 107 de son livre [10] mais pas Quidem, qui avait un jour retenu mon attention après qu'un adversaire de MHFM m'en eut parlé. Peter Dimond m'avait répondu par courriel que ce passage était clairement hérétique et qu'il allait s'y intéresser plus tard. Je n'ai toujours pas reçu de réponse sur ce sujet qui devrait pourtant réveiller les consciences des défenseurs de ce livre. Voici la phrase du pape Pie IX sur l'ignorance invincible, qu'il avait prononcée deux ans après l'encyclique que le moine prétend pouvoir expliquer dans son livre :

« Elle leur crie hautement que tout l'espoir de l'homme, que tout son salut est dans la foi chrétienne, dans cette foi qui enseigne la vérité, dissipe par sa lumière divine les ténèbres de l'ignorance humaine, opère par la charité; et en même temps dans **l'Église catholique**, car elle conserve le vrai culte, **elle est le sanctuaire inébranlable de la foi**

même, et le temple de Dieu hors duquel, sauf l'excuse d'une ignorance invincible, il n'y a point de salut à attendre. » ^[11]

Pour rester cohérent, Peter Dimond devrait accuser d'hérésie le pape Pie IX, lui qui est accusé dans son livre d'avoir été faible dans ses propos sur le salut. Vous conviendrez que, selon les propres termes de MHFM, Pie IX est plus que faible dans *Singulari Quidem*. D'autant plus que l'ignorance invincible est critiquée, condamnée et anéantie farouchement par le moine comme une preuve d'apostasie pour quiconque la tiendrait de nos jours. Il suffit de parcourir les chapitres de son livre sur l'ignorance invincible pour s'en rendre compte. ^[12] Pourquoi le pape Pie IX, celui qui a écrit un catalogue des erreurs modernes en son temps, devrait-il échapper au jugement tranchant des Dimond sur les antipapes hérétiques en général ? Comble de la confusion pour les Dimond, Pie IX aurait donc été touché d'une hérésie foudroyante des années *avant* sa présidence du concile œcuménique Vatican I (1870). Si on repense à l'argument sédévacantiste pour valider leur séparation du signataire de Vatican II, Paul VI (à savoir que Paul VI était déjà un hérétique avant Vatican II), alors comment accepter qu'on puisse faire l'impasse sur Pie IX en rapport au premier concile du Vatican ? Pour rester cohérents, les sédévacantistes devraient au moins remettre en question la validité du pontificat de Giovanni-Maria Ferretti, dit Pie IX.

Au passage, sachez que lors de la proclamation du dogme de l'infaillibilité pontificale, par ce même Pie IX, à Vatican I, un éclair frappa le dôme de la basilique Saint-Pierre, qui ne possédait alors pas de paratonnerre. ^[13] La théorie de la fin des temps selon MHFM, et plus exactement de l'événement similaire de la foudre tombée sur la basilique Saint-Pierre durant le règne de Benoît XVI, ^[14] devrait logiquement rester cohérente avec Pie IX. Mais peut-être que certains font l'autruche pour justement ne pas déduire de l'anti-pontificat de Pie IX. S'ouvrirait ensuite une boîte de Pandore qui réduirait en cendres nombre d'affirmations affichées sur le site des frères Dimond.

MHFM sur l'orthodoxie : troncages et manque d'analyses

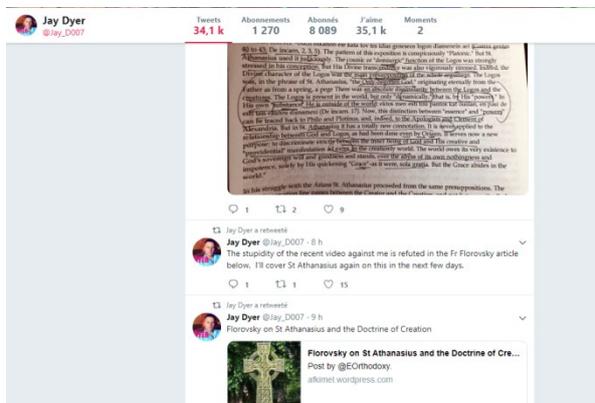
Des mois après cette affaire sur le livre de John Pontrello, je tombai sur la vidéo d'un dénommé Jay Dyer à propos du sédévacantisme. ^[15] Le contenu me parlait complètement et son enseignement présenté dans plusieurs de ses articles et vidéos m'a convaincu. Concernant ladite vidéo sur le sédévacantisme, j'en dirai plus tout à l'heure car elle traite de l'aspect relationnel des individus et nous avons déjà vu l'argument dévastateur contre cette position. Je préfère avant tout m'attarder sur une doctrine théologique cruciale : la distinction essence/énergie. Les Dimond ont sorti une vidéo à ce propos, ^[16] ou plutôt ils ont tenté d'y répondre pour garder dans leur enclos leurs ouailles troublées en présence des questions logiques qui en découlent. C'est normalement réservé au débat contre ce que les Dimond appellent couramment les « schismatiques orientaux » ou les « soi-disant orthodoxes », pour se référer aux partisans du bloc de l'Est suite au Grand Schisme de 1054 entre Rome et l'Église dite d'Orient.



Première vidéo de MHFM sur les orthodoxes

À l'époque je n'avais pas porté mon attention sur le point théologique de la distinction essence/énergie, mais au fur et à mesure de ma découverte de Jay Dyer, je parvenais à la conclusion que les Dimond ne savaient pas de quoi ils parlaient. En fait je les soupçonne de malhonnêteté intellectuelle et j'en eus la certitude lorsqu'en visionnant leur deuxième vidéo contre les orthodoxes, je tombai sur ce même Jay Dyer. [17] Mais les moines ne l'avaient pas identifié clairement et s'étaient servi de ses propos de façon détournée.

Leur commentaire personnel sous leur première vidéo contre les orthodoxes est un aveu de mauvaise volonté.



Twitter, Jay Dyer

Première Vidéo de MHFM contre les orthodoxes, Leur commentaire : « Au fait, depuis la publication de cette vidéo..., quelques adhérents de l' 'orthodoxie' orientale ont tenté ce que l'on peut appeler à juste titre des réponses pathétiques et superficielles aux arguments et à la présentation. Il n'y a pas eu une réponse sérieuse. Une réponse sérieuse interagirait avec les principaux arguments présentés dans la vidéo concernant leur déni de l'immutabilité de Dieu et leur croyance en un « dieu » qui, admettent-ils, est excédé et dépassé par l'essence divine. Mais aucune des réponses susmentionnées ne tente même de traiter spécifiquement ces arguments. Ils ne traiteront pas ces points. ... Comme exemple de la fausseté de tels hérétiques, **un hérétique 'orthodoxe' oriental (qui a changé de religion cinq fois au cours des 16 dernières années, étant passé de calviniste à 'catholique' à 'orthodoxe' à 'catholique', à agnostique à 'orthodoxe')** a déclaré ceci à

propos de notre vidéo: "Alors ce dont ils parlent dans cette vidéo [c.-à-d. la vidéo de MHFM], ils ne savent même pas quelle est notre position, la Lumière du Thabor n'est pas une lumière créée. " Il soutient que nous ne savons même pas quelle est leur position parce que nous supposons ou prétend qu'ils pensent que la Lumière du Thabor a été créée. Eh bien, tous ceux qui ont visionné notre vidéo savent que nous avons correctement représenté leur position en tant que "lumière incréée" (p. ex., 2m49s de la vidéo). Nous n'avons jamais dit qu'ils croyaient que la lumière du Thabor était une lumière créée. Il a donc totalement déformé le contenu de notre vidéo et a fait circuler ce non-sens à ses collègues schismatiques. **Cela vous donne une idée du manque de précision de nombre de ses autres affirmations. La même personne fausse régulièrement les sources en donnant des 'résumés' au lieu de citations réelles.** Méfiez-vous des hérétiques qui ne donnent pas de citations spécifiques quand ils 'résumant' ce que les Pères ou un concile ont dit. Dans notre vidéo, nous donnons des extraits ou des citations spécifiques que tout le monde peut consulter. »

Il est clairement question de Jay Dyer, même s'ils ne le citent pas. Son parcours s'aligne avec le rapport des Dimond, bien que le ton calomnieux, méchant et faussé ne reflète pas la réalité des événements que Jay Dyer présente en personne dans une vidéo décrivant les étapes de sa conversion à l'orthodoxie

orientale. ^[18] Le fait qu'ils ajoutent ensuite que Jay Dyer ne représente pas ou ne cite pas correctement les sources qu'il utilise est un mensonge grave pour quiconque a passé un petit peu de temps à l'observer dans ses vidéos. C'est régulièrement qu'il fait des photos de pages de livres et cite ses sources. ^[19]

Les Dimond devraient avoir honte de leur mensonge falsifiant l'image du prochain ; ce qui équivaldrait selon leur propre terme à un péché mortel.

Pourquoi selon vous les Dimond cachent-ils l'identité de Jay Dyer ? Parce qu'ils le considèrent comme une de leurs plus grandes menaces et que c'est leur stratégie pour ne jamais avoir à débattre avec lui. Ce dernier écraserait Peter Dimond lors d'un débat ; même s'il n'y en a pas besoin pour conclure de l'issue fatale pour le camp des Dimond. À mon avis, la première vidéo de MHFM sur les orthodoxes visait déjà à écarter Jay Dyer comme menace, sans le citer, en contournant malicieusement le problème dans l'espoir que les personnes infectées par lui, selon eux, n'iraient pas plus loin dans leurs recherches.

Quand Peter Dimond se plaint d'une mauvaise explication de leur compréhension de la position des orthodoxes sur la distinction essence/énergie, c'est une diversion. Au fil des pages Twitter de MHFM et leurs partisans, je m'en suis rendu compte. Cette diversion est utilisée pour ne pas avoir à traiter le problème de fond. Et qu'en est-il de ce fond alors ?

Je ne vais pas m'étendre en termes trop techniques sur ce sujet de la distinction essence/énergie divines. Plusieurs articles traduits de Jay Dyer vous sont rendus disponibles à la fin de ma présentation pour ce cas précis. Je préfère ici synthétiser au mieux cette doctrine, dans un premier temps, pour ensuite développer mon point sur la faiblesse des Dimond dans l'exposition de ce sujet.

Mais concrètement c'est quoi cette distinction essence/énergie ? L'essence de Dieu reste inaccessible aux humains. C'est pourquoi seules les énergies de Dieu, c'est-à-dire l'émanation de la gloire de Dieu, peuvent se voir avec l'œil non-rationnel de l'esprit humain. Le problème, quand on parle d'essence divine, c'est que la doctrine catholique romaine sur la définition à donner à la simplicité divine est absolutiste. On parle alors d'absolue simplicité divine ou simplicité absolue. Toutes les relations, actions, et tous les attributs de Dieu sont identifiés de façon irréductible avec sa nature simple, c'est-à-dire son essence. C'est une simplicité dans laquelle on ne trouverait ni distinctions ni compositions. ^[20]

Les orthodoxes croient en une simplicité divine, mais pas absolutiste. Selon Jay Dyer, la vision romaine sur cette simplicité est née des suppositions hellénistes dans leur dialectique. Et si cette doctrine doit son succès et son ancrage dans la doctrine catholique romaine après le premier millénaire, c'est entre autres à cause de la prestance de Thomas d'Aquin et des mauvaises présuppositions de l'essence divine dans le thomisme et la scholastique. **Le thomisme est officiellement la philosophie de l'Église catholique romaine depuis 1879**, avec l'encyclique *Aeterni Patris* du pape Léon XIII. ^[21]

En 681, le sixième concile œcuménique, Constantinople III, proclame dogmatiquement la distinction essence/énergie en relation à Christ et ses deux natures. Ce concile avait notamment été convaincu par le livre de saint Maxime le Confesseur dans sa correspondance avec Pyrrhus. La notion de mono-énergie y est jugée anathème. ^[22]

Notez que le pape saint Agathon avait écrit une lettre au concile en exprimant favorablement ses conclusions. Bien plus, il les expliquait en détails explicites en recourant littéralement au terme « énergie. » Ceci montre qu'il était bien question de ce point théologique de la distinction essence/énergie dans les proclamations dogmatiques du concile Constantinople III.

Pape Agathon : « Nous détestons également le blasphème de division et de mélange. Car quand nous confessons deux natures et deux volontés naturelles **et deux opérations naturelles [énergies en grec] dans notre unique Seigneur Jésus-Christ**, nous n'affirmons pas qu'elles soient contraires ou opposées l'une à l'autre (comme ceux qui se détournent du chemin de la vérité et accusent la tradition apostolique d'agir ainsi ; loin soit cette impiété du cœur

des fidèles!), ni comme si elles étaient séparées (séparées en soi) en deux personnes ou subsistances, mais nous disons que **tout comme notre Seigneur Jésus-Christ a deux natures, il a aussi deux volontés et opérations naturelles [énergies en grec]**, à savoir le divin et l'humain: la volonté et l'opération divines qu'il partage avec le Père coessentiel de toute éternité: l'humain qu'il a reçu de nous, pris avec notre nature dans le temps. Ceci est la tradition apostolique et évangélique que détient la mère spirituelle de votre empire le plus heureux, l'Église apostolique du Christ. » [23]

Maintenant, pour que vous compreniez pourquoi il est si important de méditer sur ce point théologique, lisez bien la question suivante : Dans l'épisode de la Transfiguration, lorsque Jésus-Christ faisait se manifester la Lumière Divine de Dieu, sur le Mont Thabor, cette lumière, était-elle créée ? C'est évident que non. [24]

Luc 9:28-36 – « Environ huit jours après qu'il eut dit ces paroles, Jésus prit avec lui Pierre, Jean et Jacques, et il monta sur la montagne pour prier. Pendant qu'il priait, **l'aspect de son visage changea, et son vêtement devint d'une éclatante blancheur.** Et voici, deux hommes s'entretenaient avec lui: c'étaient Moïse et Élie, qui, apparaissant dans la gloire, parlaient de son départ qu'il allait accomplir à Jérusalem. Pierre et ses compagnons étaient appesantis par le sommeil; mais, s'étant tenus éveillés, **ils virent la gloire de Jésus** et les deux hommes qui étaient avec lui. Au moment où ces hommes se séparaient de Jésus, Pierre lui dit: Maître, il est bon que nous soyons ici; dressons trois tentes, une pour toi, une pour Moïse, et une pour Élie. Il ne savait ce qu'il disait. Comme il parlait ainsi, **une nuée vint les couvrir; et les disciples furent saisis de frayeur en les voyant entrer dans la nuée. Et de la nuée sortit une voix, qui dit: Celui-ci est mon Fils élu: écoutez-le!** Quand la voix se fit entendre, Jésus se trouva seul. Les disciples gardèrent le silence, et ils ne racontèrent à personne, en ce temps-là, rien de ce qu'ils avaient vu. »

De la même manière, comment Moïse a-t-il pu parler avec Dieu « face à face, comme on parle à son ami » si Dieu est une essence absolument simple ?

Exode 33:8-11 – « Lorsque Moïse se rendait à la tente, tout le peuple se levait; chacun se tenait à l'entrée de sa tente, et suivait des yeux Moïse, jusqu'à ce qu'il fût entré dans la tente. Et lorsque Moïse était entré dans la tente, la colonne de nuée descendait et s'arrêtait à l'entrée de la tente, et l'Éternel parlait avec Moïse. Tout le peuple voyait la colonne de nuée qui s'arrêtait à l'entrée de la tente, tout le peuple se levait et se prosternait à l'entrée de sa tente. **L'Éternel parlait avec Moïse face à face, comme un homme parle à son ami.** »

Ce Dieu qui parlait face à face avec Moïse, était-ce un hologramme, une création ? Rappelez-vous que l'essence de Dieu reste inaccessible aux humains. La distinction essence/énergie est l'explication de ce problème. Plus précisément, ces exemples sont appelés en théologie des théophanies, c'est-à-dire des manifestations divines. On en trouve plein dans la Bible. Comme le dit Jay Dyer, « ces manifestations ne sont pas des hologrammes créés, ce ne sont pas des anges. C'est Dieu Lui-même. Ce sont les énergies divines de Dieu. » [25]

Ceux qui persistent à croire à l'absolue simplicité divine devraient aboutir à des conclusions absurdes en christologie. Toutes les actions de Dieu deviendraient alors parfaitement égales à l'essence divine. Le Christ créant le monde deviendrait synonyme à Jésus marchant sur l'eau. Selon Jay Dyer, de telles actions ne seraient alors que « des émanations de Son essence – conduisant directement au néoplatonisme. » Il poursuit en disant que l'absolue simplicité divine conduit au pérennialisme, en expliquant de fil en aiguille comment on en est arrivé à Vatican II et à un contexte où des théologiens renient la divinité de Jésus-Christ. [26] Si on n'expérimente que des hologrammes ou des effets créés par Dieu, alors c'est qu'on ne peut jamais faire l'expérience sur terre d'un lien direct avec Dieu. Ceci conduirait directement à l'athéisme, car on ne pourrait jamais savoir qui est vraiment Dieu. [27] Et ce, tandis que ce dernier s'est révélé à nous sur le mont Sinaï. Jay Dyer rend cohérente son explication de ce que dit Dieu dans Exode 3 :14 : « Je suis celui qui suis. » [28] Ce n'est pas une essence suprême mais le Père tout Puissant qui se présente par Je suis : une Personne, pas un être inconnu syncrétiste.

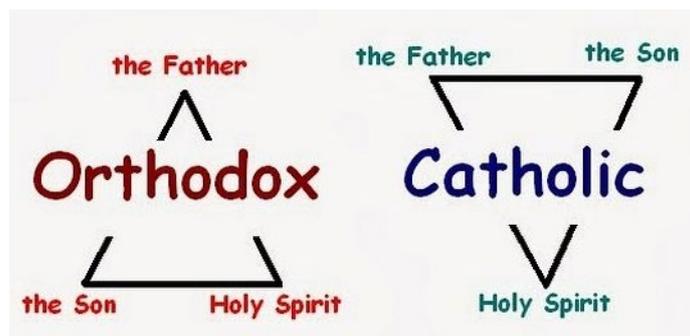


Schéma de la Trinité selon orthodoxes et catholiques

Tout cela considéré, la Trinité devient plus logique dans le rapport à Ses personnes divines. Quand on récite « Je crois en Dieu, le Père Tout-Puissant », c'est reconnaître que Dieu le Père est l'unique cause. Saint Grégoire de Naziance disait que tout ce que le Père possède, le Fils le possède, sauf le fait d'être l'unique cause. Ainsi, il n'y a pas de double procession du Saint-Esprit. Il n'y a qu'une seule cause et elle est personnelle : le Père. [29]

J'espère avoir synthétisé au mieux le point théologique de la distinction énergie/essence. Pour trouver une façon plus facile de vous le faire comprendre, **c'est comme le soleil**. Quand on est frappé par un rayon de soleil qui nous fait du bien, ce n'est pas faux de dire alors que c'est le soleil qui nous fait du bien. Cette vérité ne renie pas cependant le fait qu'il n'y a qu'un soleil que nous voyons dans le ciel mais qui nous reste inaccessible en son centre. [30]

Nous pouvons passer à ce stade à une brève critique de la vidéo de MHFM sur ce point. Peter Dimond n'a parlé majoritairement que de la tactique de concentration dans la prière pratiquée par des moines orthodoxes, appelée l'hésychasme. C'est comme si on cherchait à critiquer la lectio divina des moines bénédictins, l'ordre dont se réclament les Dimond, quand des moines baissent la tête face à la bible pour méditer et prier. [31]



Lectio Divina : « En passant du temps à méditer les Écritures, nous grandissons dans une relation avec Christ, le Verbe vivant. Ceci est, de façon caractéristique, la manière bénédictine de prier. »

Lectio Divina
 'Your Word is a Lamp
 for my feet, and a light
 for my path.' (Ps.119:105)

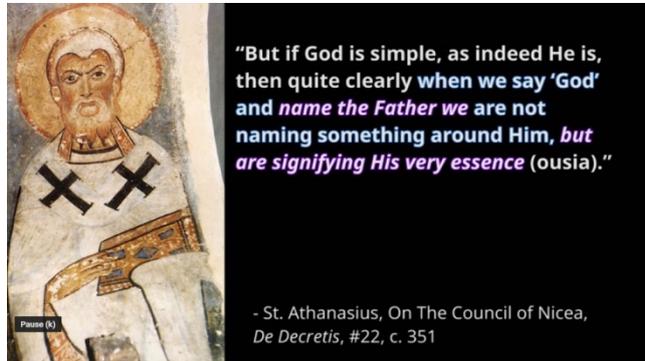
St Jerome said that 'ignorance of the Scriptures is ignorance of Christ.' Monks and nuns are lovers of the Word. By spending time pondering scripture we grow into a relationship with Christ, the living Word. This is a characteristically Benedictine way of praying.

Position bénédictine pour la lectio divina

Mais nous n'avons pas besoin d'aller si loin pour réfuter les Dimond. Le mysticisme existe aussi dans l'histoire du catholicisme et il apparaît de fait évident que les Dimond font diversion. En observant leurs quelques réparties récentes contre les orthodoxes, depuis la sortie de leur film, j'en ai la conviction. Ils font diversion et attaquent sur quelques failles, faiblesses ou malentendus commis par des orthodoxes sur un sujet très complexe et englobant un vocabulaire technique, pour ne pas parler et traiter ce qui les dérange vraiment dans les questions logiques qui ressortent concrètement sur le sujet de l'absolue simplicité divine. Leur comparaison avec le yoga est une farce. L'orthodoxe Séraphim Rose croyait correctement en la distinction essence/énergie, et a pourtant écrit un livre entier contre le yoga.

Jay Dyer : « Certains de ces clowns ont dit que la tradition palamite était du yoga : ‘vous faites du yoga’. Quelle idiotie. Ce n’est pas du yoga. Et Meyendorff est bon sur ce point. Il explique comment nous ne faisons pas du yoga. Séraphim Rose a un livre entier contre le yoga. » [32]

Je pense que les Dimond ont trouvé une façon simple mais non glorieuse de se débarrasser d’un problème gênant sans perdre face.



Catholicism vs. An Eastern "Orthodox" View On The Divine Essence

13 027 vues

Citation hors contexte de Dimond sur St. Athanase

Leur utilisation de saint Athanase marque la fin du débat qu’ils ont perdu. [33] Peter Dimond a coupé une partie d’une citation dans l’œuvre d’Athanase, *De Decretis*, pour tenter de prouver que ce saint aurait enseigné l’absolue simplicité divine comme le comprend MHFM. [34] Dans sa vidéo tournée en direct le 19 février 2019, *I Am That I Am - God's Name, St. Athanasius & Objections*, Jay Dyer réfutait indirectement les Dimond. Voici ci-après ce qu’il aurait pu répondre à Peter Dimond en plein débat, qui se serait retrouvé alors absolument embarrassé.

Jay Dyer : « Il ne peut y avoir le moindre doute sur le fait que pour Athanase la distinction entre la volonté de Dieu et l’être/essence de Dieu est une distinction réelle ontologique. Donc, vous venez de vous ridiculiser [MHFM]. Parce que toute l’argumentation: merci de me l’avoir remise. ... Vous venez de me remettre le fait que vous avez raté tout le contexte de l’argumentation d’Athanase contre les Ariens, pour avoir arraché un paragraphe en guise de preuve qui est, de manière parfaite, une déclaration orthodoxe de la simplicité divine, et vous avez raté l’argument entier, et l’avez amoindri pour en faire un partisan du thomisme. Carrément stupide. » [35]

Que des catholiques accusent de polythéistes les orthodoxes pour croire à cette doctrine de la distinction essence/énergie, c’est déjà une hypocrisie quand on prétend croire en la présence réelle dans l’Eucharistie. La citation suivante vaut la peine d’être mentionnée pour rejeter cette accusation grossière :

« À l’objection philosophique qu’il présentait un “Dieu secondaire et inférieur” à côté de l’unique divinité, Palamas répondait maintes et maintes fois qu’aucune multiplicité de manifestations divines ne pouvait affecter l’unité de Dieu, car Dieu dépasse les catégories d’ensemble et de parties et, tandis que dans son essence, Il reste toujours inconnaissable, Il se révèle entièrement dans chaque énergie en tant que Dieu vivant. » [36]

Ces personnes ne comprennent pas que cette doctrine, quand on englobe dans le raisonnement une façon de parler qui dirait que Jésus, le Fils de Dieu, est la Sagesse de Dieu, ne signifie pas une identification stricte entre la nature (l’ypostase) et l’opération (l’énergie). Jay Dyer dit à cet égard que « d’identifier strictement le Fils de Dieu avec la volonté de Dieu conduirait à des erreurs et hérésies massives, telle que la notion absurde que le Fils se génère Lui-même. » [37] Il poursuit en disant que les attributs de Dieu tels que la bonté, l’amour, la miséricorde, la providence, la sagesse, etc., ne sont pas des définitions propres de la nature divine, car la nature divine surpasse toute définition singulière. Mais ça ne signifie pas que lorsqu’on utilise un attribut on ne veut pas signifier Dieu dans son tout. Par exemple, si on parlait de Jésus en parlant de sa nature divine, ce ne serait pas une définition stricte de Jésus avec ses deux natures, mais ça ne serait pas hérétique du moment que l’on croit que Jésus a deux natures. [38] Pour le dire autrement, parler de la Sagesse ou de la Providence en voulant parler de Dieu, n’est pas hérétique du moment qu’on ne cherche pas à retirer les autres attributs qui reviennent à Dieu.

Encore une fois, je soupçonne de malhonnêteté les Dimond, qui entretiennent une confusion délibérée auprès de leurs partisans pour garder le contrôle d’une situation qui les échappe ; en l’occurrence la conversion massive de sédévacantistes à l’orthodoxie. Eux et leurs partisans sont prompts à condamner quiconque ne comprend pas très vite que la Nouvelle Messe ne doit pas être suivie après avoir consulté leur matériel. [39] S’ils appliquaient sur eux-mêmes leurs principes, et vu le niveau

théologique qu'ils se donnent, ils devraient au moins reconnaître leur tort, leur manque de flexibilité ou leur incapacité à comprendre la distinction essence/énergie. Pour Jay Dyer, les Dimond sont « des clowns » avec lesquels on ne doit pas perdre son temps. [40] Si on part du principe que la Trinité est un mystère, ceux qui critiquent la distinction essence/énergie devraient être humbles s'ils ne peuvent pas comprendre le procédé dans son entier, au lieu de tout rejeter en bloc en ne distinguant pas correctement les propos de saint Athanase. Ils feraient mieux de se concentrer sur les failles évidentes de leur raisonnement et ce qu'ils devraient conclure en s'accrochant à l'absolue simplicité divine.

Jay Dyer : « L'essence de Dieu reste toujours inconnaissable. Dieu se révèle Lui-même entièrement dans chaque énergie en tant que Dieu vivant. Même si c'est l'énergie de la Providence. Et comment Dieu peut-il être totalement présent dans chaque énergie? Parce que c'est un mystère mon frère ! Voilà pourquoi c'est une doctrine révélée et non pas une doctrine philosophique. » [41]

En fait, une vue d'ensemble les aideraient à y voir plus clair. Et c'est exactement ce dont il nous faut parler à ce stade avec la suprématie papale.

De saint Pierre aux papes d'Avignon

Il convient aux partisans acharnés des moines du Monastère de la Très Sainte Famille, qui souhaiteraient me traiter de schismatique orthodoxe, de bien vouloir auparavant s'interroger sur leurs connaissances réelles du sujet. Sur quoi se base la réfutation des Dimond à propos des orthodoxes ? Savent-ils vraiment de quoi ils parlent ? Il est indéniable que Peter Dimond ne sait pas de quoi il parle sur le thème de la distinction essence/énergie; à la différence de Jay Dyer. Les arguments prétendument dévastateurs des Dimond contre l'orthodoxie dans leur matériel sont d'autant peu sérieux qu'ils sont peu nombreux. Son article principal, cité en partie ci-dessous, affirme une contradiction dans la position des orthodoxes quant aux conciles œcuméniques. [42]

Peter Dimond: « D'autre part, l' "orthodoxie orientale", puisqu'elle rejette l'autorité suprême de l'évêque de Rome et considère tous les évêques égaux, ne peut même pas proposer un cadre ou des critères avec lesquels on pourrait distinguer logiquement les conciles qu'elle qualifie de dogmatiques et contraignants, de ceux qu'ils disent être faux et hérétiques. [...] Éphèse II (le concile monophysite hérétique de 449) avait à peu près le même nombre d'évêques que Constantinople I (150 évêques). L' "orthodoxie orientale" voudrait dire qu'il faut accepter Constantinople I sous peine d'hérésie, alors qu'il faut rejeter Éphèse II ! Mais si nous appliquons les principes de l' "orthodoxie orientale", les deux conciles sont au même niveau, tous deux soutenus par l'autorité d'évêques égaux. À moins qu'un évêque suprême ne rende un concile contraignant, c'est une farce de dire qu'un concile est certainement dogmatique, tandis que l'autre avec le même nombre d'évêques est hérétique en définitive ! Égal opposé à égal donne un résultat nul. [...] »

Il croit que le pseudo-concile Éphèse II peut se comparer à un concile valide, et voit une contradiction dans le nombre égal d'évêques présents en ces deux lieux tandis qu'un concile fut jugé hérétique et l'autre non. Mais c'est absurde. Car l'histoire prouve que, bien qu'il allât de soit dans le contexte de l'époque que tous les conciles fussent mouvementés, Éphèse II a de particulier et unique le fait que beaucoup d'évêques furent empêchés de s'exprimer concrètement, voire même forcés de signer.

Commentaire d'un orthodoxe sur les conciles : « Qu'est-ce qui fait qu'un synode œcuménique est œcuménique? Encore une fois, si vous recherchez des définitions juridiques et canoniques d'une structure et d'une institution, vous ne les trouverez pas. Les évêques de l'Église du monde entier (ἡ οἰκουμένη) sont convoqués au sein d'une assemblée formelle (σύνδοχος) au cours de laquelle ils proclament la véritable foi de l'Église. Si vous vous demandez ce qui invalide une telle réunion, consultez les Actes de Chalcédoine pour connaître les détails de ce qui a fait d'Éphèse II un simulacre. [...] Un synode d'évêques est toujours un synode d'évêques légitime, et parle pour l'Église, **tant qu'il est composé de vrais évêques et se comporte en conséquence. De cette manière, le Seigneur s'assure qu'ils confirmeront la vérité.** » [43]

Commentaire sur la tenue d'Éphèse II : « ... **intrigues de cours**, luttes de pouvoir et rivalités entre patriarches et évêques et **violences contre les membres de l'Église** entachent la valeur du concile, Léon ne se prive pas de qualifier ce concile [Éphèse II] de « brigandage » (*latrocinium*). En conséquence, l'évêque de Rome ne reconnut pas le concile et en excommunia les participants. » [44]

Si ce point a été ignoré ou mis de côté par Peter Dimond, c'est qu'il n'a pas la finesse d'analyse nécessaire et compte resté ancré avec ses présuppositions papo-centrée. [45] La présence des légats romains opposés à la mauvaise tournure que prenait le débat théologique, ne doit pas justifier une

élévation trop grande de leur rang hiérarchique et transformer en vassaux les autres évêques tout autant opposés qu'eux à ce concile, pour monter en puissance leur émissaire le pape comme un empereur suprême. De toute façon, l'organisation structurale de l'Église orthodoxe, fonctionnant comme une confédération, serait bien plus difficile à détruire qu'une organisation centralisée fonctionnant sur une suprématie papale localisée en un seul lieu géographique : Rome. Des catacombes de fidèles chrétiens résistant à des gouvernements viciés et déterminés à punir les adhérents d'une religion intransigeante, il n'y en a pas eu que dans cette ville



Les présuppositions papistes du MTSF affectent leur lecture de Actes 15

Comment a-t-on pu passer de saint Pierre pour arriver à tous ces papes couronnés pensant pouvoir déposer tous les empereurs du monde et contrôler le monde entier ? Tout d'abord, comme le dit Jay Dyer, il est impossible que le saint Pierre du chapitre 15 des Actes des Apôtres, celui-là même qui est cité par les Dimond dans leur film voulant prouver la papauté, [46] pensait comme le pape Boniface VIII dans *Unam Sanctam*. [47] C'est impossible.

Actes 15 : 6-13 – « Les apôtres et les anciens se réunirent pour examiner cette affaire. Une grande discussion s'étant engagée, Pierre se leva, et leur dit : Hommes frères, vous savez que dès longtemps Dieu a fait un choix parmi vous, afin que, par ma bouche, les païens entendissent la parole de l'Évangile et qu'ils crussent. Et Dieu, qui connaît les cœurs, leur a rendu témoignage, en leur donnant le Saint Esprit comme à nous ; il n'a fait aucune différence entre nous et eux, ayant purifié leurs cœurs par la foi. Maintenant donc, pourquoi tentez-vous Dieu, en mettant sur le cou des disciples un joug que ni nos pères ni nous n'avons pu porter ? Mais c'est par la grâce du Seigneur Jésus que nous croyons être sauvés, de la même manière qu'eux. Toute l'assemblée garda le silence, et l'on écouta Barnabas et Paul, qui racontèrent tous les miracles et les prodiges que Dieu avait faits par eux au milieu des païens. Lorsqu'ils eurent cessé de parler, Jacques prit la parole, et dit: Hommes frères, écoutez-moi! »

Pape Boniface VIII : « En conséquence nous déclarons, disons et définissons qu'il est absolument nécessaire au salut, pour toute créature humaine, d'être soumise au pontife romain. » [48]

Saint Pierre n'a pas demandé à toute l'assemblée réunie à Jérusalem de se soumettre à lui pour obtenir le salut. Toujours selon Jay Dyer, l'Église orthodoxe n'est pas une géante bureaucratie internationale. Ceci-dit, elle vient affecter la sphère juridico-politique. [49]

Les fausses décrétales ayant conduit à la proclamation d'*Unam Sanctam* sont reconnues historiquement comme l'œuvre de faussaires. Seuls des sectaires acharnés pourraient accuser de malhonnêteté ceux qui font mention de ce fait pour dénoncer la suprématie papale. Je lirai pour cela la citation suivante :

Abbé Guettée, *The Papacy* : « Les ultramontains ne peuvent pas affirmer ouvertement que ces Décrétales soient véridiques, car il a été prouvé abondamment qu'elles furent en partie fabriqués à partir d'anciens canons, avec des extraits des lettres des papes des quatrième et cinquième siècles. On y trouve des passages entiers, en particulier de saint Léon et de Grégoire le Grand. **Le tout est ficelé ensemble dans un mauvais latin qui, même pour le moins critique, possède toutes les caractéristiques du style des huitième et neuvième siècles.** » [50]

Qui interprète correctement les décrets papaux ? [51] Répondre qu'un décret est à lire comme une définition sans s'écarter du sens défini ne signe pas la fin du problème, car chacun pourrait tout de même persister à interpréter ce qu'il lit dans la définition.

Pour Jay Dyer, il n'y a pas moyen d'aller de Jésus s'adressant à Pierre dans Matthieu 16 :18 à trois personnes différentes à Avignon prétendant être des successeurs de Pierre. [52] En fait, pour que des théologiens catholiques pussent expliquer tout ceci, ils durent inventer la théorie du développement doctrinal (avec le cardinal John Henry Newman au 19e siècle par exemple). Ce n'est pas étonnant qu'ensuite on en soit arrivé à Vatican II. [53]

Si Rome avait été perçue dès le début comme ayant une suprématie universelle, jamais Paul n'aurait écrit une lettre aux Romains, dans la juridiction prétendument unique de Pierre, en menaçant les fidèles, en les instruisant ; bref en se mêlant de ce qui ne l'aurait pas regardé. [54] Le problème n'est pas la primauté papale mais la prétention de juridiction universelle et de suprématie papale.

Saviez-vous que le pape saint Grégoire le Grand avait une opinion très hostile à l'idée d'un patriarche ou évêque universel ? En fait il considérait comme le précurseur de l'Antéchrist celui qui oserait se revêtir d'une telle définition, se plaçant au-dessus de tous les autres évêques :

« Moi je dis, sans la moindre hésitation, que quiconque s'appelle l'évêque universel ou désire ce titre est, par son orgueil, le précurseur de l'Antéchrist, parce qu'il prétend ainsi s'élever au-dessus des autres [évêques]... » [55]

Saint Grégoire développait son opinion en citant saint Paul aux Corinthiens (1 Cor 1:13), qui s'horrifiait de l'habitude prise par certains de se revendiquer de telle église de tel homme, du genre « je suis de Paul ou d'Apollos. » Saint Grégoire rejetait carrément toute idée d'universalité pour son compte :

«...des titres qui n'avaient que l'orgueil pour origine, et elle se sert de ces expressions à mon égard : comme vous l'avez ordonné [St. Grégoire parle à l'évêque d'Alexandrie qui lui avait donné le titre d'universel]. **Je vous en prie, ne me faites jamais en tendre ce mot d'ordre**, car je sais qui je suis et qui vous êtes. **Par votre place, vous êtes mes frères**; par vos vertus, vous êtes mes pères. » [56]

Ce héros des catholiques romains, saint Grégoire le Grand, est considéré comme un saint chez les orthodoxes.

L'évêque de Césarée et de Cappadoce au 3^e siècle, saint Firmilien, était chef des anti-donatistes. Après s'être opposé au pape de l'époque, Étienne, il est mort en dehors de la communion avec l'Église romaine mais est pourtant resté un saint de l'Église. Il avait usé de sarcasme contre le pape en lui reprochant son manquement aux commandements salutaires et avertissements de l'Apôtre, à savoir de garder l'humilité et la douceur dans une affaire où des évêques furent injustement excommuniés par le pape. Saint Firmilien, développant son point de vue, avait alors qualifié Étienne d'« apostat de la communion de l'unité ecclésiale ». [57]

Au 5^e siècle, les évêques africains avaient écrit dans une lettre au pape de l'époque que ce dernier n'était pas en droit de renverser leurs jugements et qu'il n'avait pas de juridiction sur leurs terres. Et loin de penser à en appeler au pape de Rome pour la tenue d'une cour d'appel dépassant le cadre des conseils synodaux, les évêques africains choisirent le concile œcuménique. Au fait, il faut savoir que la célèbre phrase de saint Augustin, *Roma locuta est, causa finata est* (Rome a parlé, donc la cause est terminée) ne fut employée que pour exprimer un rejet de l'autorité du pape Zosime de juger une affaire. [58]

L'apôtre saint Paul, dans sa lettre aux Corinthiens, a traité de charnels les fidèles qui se revendiquaient d'une Église appartenant à un homme, par exemple de se dire être de Paul ou être d'Apollos.

1 Cor. 3:3-7- « En effet, puisqu'il y a parmi vous de la jalousie et des disputes, n'êtes-vous pas **charnels**, et ne marchez-vous pas selon l'homme? Quand l'un dit: **Moi, je suis de Paul! et un autre: Moi, d'Apollos!** n'êtes-vous

pas des hommes? Qu'est-ce donc qu'Apollos, et qu'est-ce que Paul? Des serviteurs, par le moyen desquels vous avez cru, selon que le Seigneur l'a donné à chacun. J'ai planté, Apollos a arrosé, mais Dieu a fait croître, en sorte que ce n'est pas celui qui plante qui est quelque chose, ni celui qui arrose, mais Dieu qui fait croître. »

En fait, l'Apôtre aux Gentils avait réitéré ce que plus haut il leur avait écrit : à ce détail prêt qu'il ajoute Céphas, Pierre, à la suite de Paul et d'Apollos..

1 Cor. 1:12-13- « Je veux dire que chacun de vous parle ainsi: Moi, je suis de Paul! et moi, d'Apollos! **et moi, de Céphas!** et moi, de Christ! Christ est-il divisé? Paul a-t-il été crucifié pour vous, ou est-ce au nom de Paul que vous avez été baptisés? »

Cet échantillon d'informations est clairement une preuve d'un refus de la suprématie papale ! Chez les orthodoxes il n'y a pas plus grand que l'évêque/apôtre. Si des catholiques n'aiment pas apprendre tout cela, c'est que leur perspective entière s'oriente avec leur conviction qu'il faut obligatoirement avoir un chef suprême, un pape, dans l'Église de Jésus-Christ ; que Jésus-Christ voulut d'un pape lorsqu'il instaura son Église. Dans tous les travaux des moines de MHFM, l'argumentaire repose sur les propos de Jésus-Christ dans Matthieu 16 :18 dans le sens d'une promesse de suprématie papale.

Mat. 16 :18- « Et moi, je te dis que tu es Pierre, et que sur cette pierre je bâtirai mon Église, et que les portes du séjour des morts ne prévaudront point contre elle. Je te donnerai les clefs du royaume des cieux: ce que tu lieras sur la terre sera lié dans les cieux, et ce que tu délieras sur la terre sera délié dans les cieux. »

Le problème pour les Dimond est que les Pères de l'Église sont très nombreux à ne pas du tout partager leur point de vue. Vous trouverez dans les liens un extrait traduit donnant plus de détails, mais pour le dire brièvement huit Pères pensent que la pierre signifie tous les Apôtres. Seize Pères disent que Jésus était la Pierre de ce passage. De plus saint Paul appelle Jésus la pierre dans 1 Cor. 10 :4. [59]



Jay Dyer
@Jay_D007

Suivre

Rome: check out all our cool renaissance occult art like giant frescoes of Isis and nudies everywhere.

Also Rome: looking upon nudies is a mortal sin!

Rome is a joke

15:21 - 9 févr. 2019

« Rome : matez notre art de la Renaissance qui est cool, tels que les fresques géantes d'Isis et des nus partout.

Aussi Rome : regarder des nus [ou du porno] est un péché mortel

Rome est une farce ! »

Twitter, Jay Dyer

Ceux qui se sont baladés à Rome et plus exactement au Vatican ont dû se sentir gênés de devoir défendre une Église qui moralise sur la sexualité et qui pourtant possède quantités de statues montrant des corps nus dans beaucoup de ses monuments. Un relent d'hypocrisie devrait effleurer vos narines. Il n'y a pas fallu attendre Vatican II pour observer des pratiques viciées ou des attaques pédophiles au Vatican. Au 15^e siècle, le pape Alexandre VI s'était senti forcé d'écrire une bulle de réforme pour enrayer les manières de cardinaux qui abusaient sexuellement de jeunes enfants. Le souci est qu'il ne la publia pas. [60]

Richard Ibranyi est un ancien moine de MHFM [61] qui, après avoir rompu avec eux, est remonté jusqu'au 13^e siècle pour trouver des antipapes. [62] Vous avez là une autre absurdité des conséquences logiques du sédévacantisme, mais la motivation de Richard Ibranyi reste intéressante à prendre en compte avec le chapitre vu plus haut. Car la scholastique est perçue par lui comme la responsable de l'apostasie. C'est remarquable qu'elle demeure en outre un véhicule de diffusion pour la doctrine erronée de l'absolue simplicité divine ; comme nous l'avons vu précédemment. La méthode de l'ancien moine de MHFM à remonter dans le temps pour rechercher les faits et gestes de papes à critiquer, lui a néanmoins permis de recueillir certaines informations que d'autres préféreraient voir cachées, afin de

s'épargner moult questions gênantes. Par exemple, il est notable que le pape Eugène IV eut commissionné l'installation d'une énorme porte d'entrée à la basilique saint Pierre en 1445, où se trouvent des figures mythologiques à côtés d'autres traditionnelles. [63]

Pour l'habituelle objection lancée contre l'orthodoxie, sur le divorce et le remariage, il suffit de lire ce qu'en pense saint Basile [64] et repenser à l'hypocrisie du Vatican et de considérer la liste d'« hommes purs célibataires à vie » devenus frustrés et attoucheurs d'enfants ou briseurs de vœux. Quant au Filioque, vous serez invité à lire dans les liens un article sur le sujet. Pour commencer, sachez que le pape Jean VIII signa le document interdisant le Filioque. [65]

La vidéo de MHFM sur les orthodoxes se voit sous un autre jour. Aux côtés de ce qui a été présenté, les prétentions sédévacantistes apparaissent bien faibles et ne peuvent que rester dans l'ombre ; comme le sombre caractère de leurs auteurs. Mes arguments ayant été posés, je souhaite passer à une analyse du comportement des moines de MHFM et de leurs partisans.

Le contact humain et relationnel selon les Dimond

Le sédévacantisme vu par Jay Dyer est un monde « d'espions, de cinglés et d'escrocs. » [66] Le point principal de sa vidéo sur le sujet s'accorde avec ma propre expérience. Je valide son analyse et l'applique aux Dimond. Avant de me lancer, je tiens à noter la présence d'hommes et de femmes courageux chez les sédévacantistes et très intelligents. Certains sont toujours des amis. Dans le cas de ceux qui soutiennent les moines de MHFM, ils ne voient pas forcément l'emprise illégitime que ces derniers ont sur eux ; ils ne voient pas que dans ce monastère règne un centralisme exacerbé autour du chef Michael Dimond, qui est décevant et écrase tout autre style ne plaisant pas à ses goûts ou opinions, quoi qu'il en dise.

Celui qui cherche à appliquer concrètement les conseils des Dimond sur la réception des sacrements verra qu'il est beaucoup plus difficile de passer aux actes. [67] Les États-Unis ne constituent pas le reste du monde. Il arrivera un moment, si on cherche à suivre les conseils de MHFM, où il faudra se rendre à l'évidence qu'il faut rester chez soi. L'isolement devient ensuite très pesant et pousse à une forme de toxicité dans les relations. J'étais moi-même très dur, trop dur avec les gens que je prétendais guider malgré moi. Je parlais toujours de tranchée. Mais c'est beaucoup plus facile de rester seul à Fillmore, aux USA, là où résident les moines, plus ou moins loin de tout contexte sociopolitique dangereux, que dans une Europe qui se dégrade de jour en jour ou dans tel autre coin du monde. L'imprudence (ou devrait-on dire la fourberie) que je perçois dans leurs conseils pour savoir comment recevoir les sacrements, poussent les gens à adopter des attitudes pour le moins abusives de la gentillesse et patience de ces quelques prêtres pro-Vatican II qui acceptent de confesser celui qui les traite sans cesse d'hérétique, et qui ne soutient pas sa chapelle.

Un tel degré d'incivilité, de manque de politesse et de courtoisie, j'ai pu en observer en quantité durant mes années à leur service. Steven Spray avait débattu contre Peter Dimond concernant le Baptême [68] et était toutefois resté choqué du comportement de son opposant. [69] Le moine l'avait appelé très tard dans la nuit, en fixant en plus des conditions pour sécuriser l'issue du débat pour son propre compte. Apparemment, ce n'est pas la première fois que Peter Dimond use de ce genre de tactique visant à se garantir l'issue d'un débat. [70] Peu importe dans quel camp on se situerait quant au baptême de désir, le comportement de Peter Dimond reste scandaleux.

La théorie des Dimond sur la fin des temps [71] explique pourquoi ils rendent légitime un tel comportement isolateur. Nos temps d'exception permettraient des mesures d'exceptions. L'exception devient finalement la règle. J'invite pourtant les gens à considérer qu'une théorie sur la fin des temps consiste à voir les rois de l'Apocalypse dans les derniers rois de Judée ; et les avertissements de Jésus-Christ dans Matthieu 24, non pas comme une prédiction pour notre époque, mais une sur le sac de

Jérusalem en 70 après J.-C. Un article traduit se trouve dans les liens. En bref, les Dimond pourraient avoir tout faux ; et sans la fin des temps les Dimond ne sont plus rien. Au fil des ans, j'ai assisté à l'escalade de la prise de confiance des Dimond sur le sujet. C'est comme si leur « pourrait », le conditionnel employé pour dire qu'on serait libre de rejeter leur théorie, était faux et qu'il faudrait vraiment adhérer à leur théorie sous peine de se voir rejeter par leur groupe. Leur conditionnel serait en fait une injonction, et c'est très important de faire remarquer qu'en anglais le 'should' peut subtilement signifier un ordre aussi.



Réponse d'un pro-MHM à une personne ne partageant pas sa vision de la fin des temps : « Si vous croyez que c'est stupide de croire que la secte V2 est la Prostituée de Babylone & que la chute de la ville de Rome est l'accomplissement des prophéties au sujet de la bête, **alors vous êtes stupide**. Les preuves sont très fortes que c'est cela qui se passe. »

Les Dimond font pareil avec la prière du Rosaire. Chaque fois qu'ils recommandent aux gens le Rosaire, leur « vous devriez prier » est faussé, car une sorte de pression repose sur les épaules des gens. [72] Je passais des nuits entières à prier le chapelet, en sachant que dans la journée je travaille dans le civil. C'était épuisant, et les moines m'ont souvent parus déconnectés de la réalité. Je tiens à préciser que tout ce que je disais aux gens de faire, je le faisais moi-même.

Transmettre aux gens une telle procédure de conversion au quotidien, ressemble presque à une tactique de contrôle mental. Il suffit d'observer les fidèles acharnés des Dimond. J'ai côtoyé suffisamment de personnes pour vous dire que c'est vrai. Ayant passé des journées et nuits consécutives à traduire les travaux des moines, **je connais leur style d'écriture et peux aisément repérer des caractéristiques linguistiques très précises**. Tous leurs fidèles acharnés qui naviguent sur la toile, emploient les mêmes réparties et mots de vocabulaires clés que les Dimond.

Ce sont littéralement des perroquets, des copies conformes nauséabondes. Le même ton glacial, froid, absent du second degré de charité selon leur terme. Insulter d'hérétique tout le monde qu'on croise, c'est plus ou moins ce qui arrive car il apparaît qu'il ne suffit pas de convertir à la vraie foi le prochain, mais surtout le convaincre de suivre complètement toutes les positions des Dimond. Comme le ferait une secte. Ces personnes devraient se souvenir qu'Apollos était un disciple de saint Paul et évangélisait à ses côtés sans avoir été baptisé. [73] MHFM défendrait difficilement ce fait historique, puisque visiblement, selon leurs écrits à eux et leurs semblables, ils réfléchiraient longtemps avant de s'accorder de dire bonjour à quiconque n'a pas reçu le baptême. L'impression qui me traverse après mes observations, c'est que les fans des Dimond seraient incapables de reconnaître la présence de Justes dans l'ancien Testament ou qu'ils critiqueraient presque l'attitude de Jésus-Christ auprès des malades ou des bons samaritains à convertir !

Peut-être que certains parmi les adhérents de MHFM ont une certaine prédisposition à choisir une vie monacale en isolation totale avec le monde extérieur, et qu'ils le désirent. J'ai rencontré des gens correspondant à cette description. Mais ce serait une erreur d'ignorer les gens plus simples ou de les forcer à se placer au même niveau qu'eux dans des questions ne relevant pas, en plus et selon les Dimond, du salut.

Voyons un peu le comportement sur les réseaux sociaux des partisans des Dimond. Parcourir le compte CatholicTrue sur Twitter est un bon commencement. [74] Si ce n'est pas Peter Dimond qui écrit, c'est une copie conforme comme il peut en exister. Si c'est lui, il est entièrement ironique que Jay Dyer se voit reproché son passé d'avoir changé plusieurs fois. En plus d'omettre le fait que son parcours soit plus compliqué que de déduire de façon téméraire qu'il change de religion comme de chaussette, [75] c'est hypocrite car CatholicTrue ne semble pas être au courant qu'un enseignement de MHFM condamne l'installation de sapins de Noël. [76] J'ai moi-même participé à la traduction en français de l'original. [77]



Article en français de l'opinion du MTSF sur le sapin de Noël



Twitter, CatholicTrue

CatholicTrue : « Le sapin de Noël n'est pas païen, et MHFM ne condamne pas les sapins de Noël. N'écoutez pas Kristina Harper. »

Ceci m'a valu des problèmes avec ma propre famille et c'est bien dommage d'apprendre des années plus tard que ceci aurait pu être évité. Les Dimond n'ont aucune excuse et devraient dans ce cas se mettre d'accord ou au moins s'accorder sur leurs informations. C'est aussi un exemple des conséquences de leur façon de se mêler de tout. Ils feraient mieux de s'occuper de leurs tâches premières, eux qui se prétendent religieux bénédictins. Jay Dyer fait un rapprochement avec l'autisme chez les sédévacantistes ; que ce sont aussi des gens instables et trop ancrés dans une recherche d'idéal. En parlant de sa propre expérience il dit qu'à 20 ans :

« J'étais très idéaliste et présumais qu'il y aurait un système parfait avec lequel je pourrais imbriquer la réalité. Et quand je trouvais que tout ne s'imbriquait pas avec ce système intellectuel parfait, ça devenait vraiment frustrant car – ça conduit à une sorte de désespoir parce que c'est "vous et personne d'autre" ... Vous n'avez pas d'autres amis... Vous ressentez que vous êtes dans un péché mortel à chaque fois que vous ne faites pas ce que votre petite secte vous dit de faire. » [78]

Je suis tout à fait d'accord avec lui et aurais des anecdotes à raconter. On trouve des gens manquant de souplesse, qui s'affolent dès que leur scénario fixé ne correspond pas à leurs attentes. C'est vrai que dans le monde on trouve de tout, mais je parle honnêtement des caractéristiques générales que j'ai

observées durant toutes ces années auprès de sédévacantistes divers et variés gravitant autour de MHFM. Je pourrais très bien avoir correspondu moi-même à certains de ces comportements.

En ce qui concerne ma relation directe avec les moines, je dirais juste qu'à l'heure actuelle j'ai subi des jugements téméraires de la part de Peter Dimond par courriel. Certains individus les ont côtoyés pour de vrai au plus proche. L'ancien moine de MHFM, Richard Ibranyi, a évoqué dans son témoignage personnel toutes sortes d'histoires s'accordant avec ce que je viens d'énoncer. [79] Les positions actuelles de l'ancien moine ne devraient pas écarter dans l'absolu tout ceci ; bien que tout rapport indirect est à prendre avec précaution. Il est intéressant de mettre en évidence certaines frustrations ou observations exprimées par plusieurs personnes disant avoir été en contact direct avec les Dimond pendant un temps conséquent, pour nous faire l'idée la plus juste quant au comportement troublant de ces derniers. Richard Ibranyi parlait notamment de l'absence totale de charité des Dimond durant sa présence au monastère, en plus d'une absence d'intérêt pour la pastorale.

Le témoignage d'une jeune fille racontant la fois où elle et sa famille s'étaient rendus chez MHFM, confirmerait, si véridique, un malaise dans le comportement des moines de Fillmore en général. Accueil jugé non chaleureux par la famille, aucune critique directe ne leur avait été faite bien que plusieurs jours après la famille reçut un courriel les menaçant des peines de l'Enfer si les jeunes filles n'arrêtaient pas de porter des jeans. [80] C'est clairement une déconnection du réel et surtout une preuve, si l'histoire est vraie, que les Dimond n'appliquent pas dans le réel ce qu'ils clament haut et fort dans le virtuel.

Il est intéressant de préciser que le monastère est la source de plusieurs schismes internes ; par exemple avec les anciens moines Richard Ibranyi ou John Vennari. Ceci confirme une autre analyse de Jay Dyer à propos de la suite logique où conduit le sédévacantisme, qui fait côtoyer dans des groupes plusieurs fortes personnalités victimes d'un idéal trop imposant :

« Le sédévacantisme est à sa manière une autre version du donatisme ; dans le fait qu'il cherche cette extrême pureté sur la base de ce type de vue thomistique, systématique extrêmement intellectualisé. Et quand il n'y arrive pas, ça se sépare et ça commence son propre mouvement. » [81]

Les Dimond sont capables d'encourager leurs partisans à haïr leur propre famille et d'utiliser les propos de Jésus-Christ dans Luc 14 :26 dans un sens littéral. Je préfère sans nul doute le commentaire biblique de la Bible d'études orthodoxe (Orthodox Study Bible, en anglais) disant l'inverse de ce que concluent les Dimond.

Luc 14:26 –« Si quelqu'un vient à moi, et s'il ne hait pas son père, sa mère, sa femme, ses enfants, ses frères, et ses sœurs, et même à sa propre vie, il ne peut être mon disciple. »

Orthodox Study Bible, commentaire de Luc 14 :26 : « **Le commandement d'haïr sa parenté et sa propre vie ne doit pas être prise littéralement.** Nous devons plutôt détester la manière dont nos relations avec les autres peuvent entraver notre dévouement total au Royaume de Dieu, qui prime même sur les liens familiaux. »

Le passage n'est pas à prendre au sens littéral. Peter Dimond est le premier à parler que la citation biblique de s'arracher l'œil pour ne pas aller en Enfer n'est pas à prendre au sens littéral. [82]

Peter Dimond : « Mais, chaque passage de l'Écriture n'est pas compris par l'Église catholique au sens littéral du terme. Par exemple, dans Matthieu 5 :29, Notre-Seigneur Jésus-Christ nous dit que si notre œil nous scandalise, nous devrions l'arracher, parce qu'il vaut mieux qu'il périsse plutôt que tout le corps en Enfer. ... Les paroles de Notre-Seigneur ci-dessus ne doivent pas être comprises littéralement. Ses paroles sont dites figurativement pour décrire une occasion de péché ou quelque chose dans la vie qui peut nous scandaliser et être un obstacle à notre salut. ... Cependant, d'autres versets de l'écriture sont compris par l'Église dans leur sens littéral. »

D'où se permet-il de penser que le passage biblique traitant de la haine serait, lui, littéral contrairement à l'autre ? La version opposée à celle de Peter Dimond est en accord avec le quatrième commandement de Dieu d'honorer ses parents, et les autres passages des évangiles reprenant ce passage avec un mot décrivant toutefois une attitude beaucoup moins haineuse.

Peut-on parler de bons fruits de MHFM quand on constate un tel comportement haineux dans l'évangélisation ? Jay Dyer exprime encore justement que selon sa propre expérience, des personnes sont devenues athées dix ans après avoir été sédévacantistes et s'être rendues compte de l'absurdité de la position. ^[83] Tout ceci considéré, je pense que MHFM est un groupe haineux adoptant une forme de contrôle mental ; que ces moines s'en rendent compte ou non. C'est une organisation qui transforme plein de gens en haineux et rageux sur internet, qui ne sortent pas et qui, s'ils se fréquentaient les uns les autres, devraient se créer des isolements dans chaque pièce pour éviter qu'un jour ne survienne l'inévitable : qu'ils s'écharpent et créent des micro-schismes en série. Une fois leurs nerfs passés sur l'ennemi, ils se tournent vers leurs partisans pour trouver celui qui ne correspond pas à leur idéal de perfectionnement dans le groupe. Où se trouve l'Église vivante quand on regarde ces dimondites sédévacantistes ? Comment expliquer une telle attitude ?

L'attitude des Dimond ? Une fondation laïque

Un prêtre catholique traditionaliste avec qui j'ai conversé en octobre 2018, l'abbé Grassiglie, m'a donné plein d'arguments expliquant pourquoi les Dimond font plus de mal que de bien, quand bien même ils seraient de bonne volonté dans leur principe de transmettre la foi. Nous étions d'accord pour les traiter de journalistes de pacotille qui oublient leurs tâches premières de moines et qui, s'ils devaient se soumettre à un évêque, seraient bien gênés de lui obéir... L'encyclique *Mortalium Animos* ^[84] du pape Pie XI suffit pour se rendre compte que Vatican II est une rupture avec la tradition ; on n'a pas nécessairement besoin de tonnes d'informations journalistiques pour s'en convaincre.

MHFM est rempli de gens non formés à la vie spirituelle et à la prêtrise mais qui s'arrogent pourtant le droit de le faire, avec l'excuse de vivre dans des temps d'exception. Aux vues du comportement des moines de MHFM, la question ne serait-elle pas que ces derniers ne méritent pas leur titre d'Ordre de Saint-Benoît ? John Pontrello, Jay Dyer et tant d'autres comme eux, peuvent difficilement être comparés aux Dimond dans l'évangélisation, car aucun à part les Dimond ne prétend agir pour une question de vie ou de mort éternelle. ^[85]

Pour ceux d'entre vous qui êtes allés sur le site du Monastère, ne vous êtes-vous jamais inquiétés de l'absence d'informations supplémentaires sur le passé de ses résidents ou plutôt sur la vie de leur fondateur ? Il y a certains points qu'il vous faut savoir. Joseph Natale pensait avoir été choisi par Dieu et que son monastère serait «le phare de tout catholicisme», «le précurseur de la seconde venue du Christ» et «l'ordre religieux final dans le monde» ^[86] Selon un témoignage de personnes ayant fréquenté les Dimond, le monastère sous Joseph Natale croyait que la fin du monde se produirait en 1999 et que Jésus allait revenir. ^[87] Il avait surtout proclamé à un nombre de personnes qu'il fut choisi pour être un témoin de la seconde venue de Jésus Christ. **Mais ceci n'arriva pas**, puisqu'il est décédé. Si Michael Dimond est si peu bavard sur le passé de Joseph Natale, c'est pour faire genre que son monastère a toujours été sur la même ligne droite depuis son commencement. Mais c'est faux. Le fondateur de MHFM a toujours été contre le sédévacantisme et Michael Dimond l'était en 1996, poursuivant de fait la volonté initiale de Joseph Natale ; avant de changer de position peu après la conversion de son frère de sang. ^[88] Du propre aveu de Peter Dimond dans sa vidéo voulue comme une défense de son frère aîné, Michael Dimond était trop jeune pour prétendre prendre la place de supérieur de l'Ordre de Saint-Benoît (OSB) dans le Monastère. ^[89] En présence de témoignages comme celui de Richard Ibranyi, les arguments des Dimond ne sont plus convaincants et reposent sur un argumentaire sectaire du type « faites-nous confiance sans avoir besoin de plus d'explications, ces gens mentent. »

De surcroît, Joseph Natale était handicapé, et en dépit du fait que la discipline catholique refuse la prêtrise à quiconque souffre de ce mal, ceci ne l'arrêta pas dans ses ambitions et de se faire élire supérieur de son propre monastère. ^[90]

En accumulant les découvertes sur l'historique du monastère, je suis parvenu à la conclusion que les moines de MHFM ne sont que des laïcs qui n'auraient jamais dû usurper le titre honorifique de l'Ordre

de Saint-Benoît, mais plutôt rester un groupe laïc indépendant dénonçant Vatican II. Mieux vaut tard que jamais pour arriver à cette conclusion. Les Dimond ont usurpé la fonction et sont maintenant les gourous de leur secte. Leur comportement haineux produisant des haineux et fabriquant des athées ou des gens dégoutés dans l'évangélisation, est la preuve que ces laïcs n'ont pas été envoyés par Jésus-Christ et qu'ils n'ont pas suivi correctement les entraînements requis pour éviter tout ce qui est dénoncé ici. C'est quand même un comble que Michael Dimond parle d'appliquer la tradition dans plusieurs secteurs du catholicisme, non forcément dogmatiques, tel que de suivre la règle des jeûnes, mais que pour la règle du *Code de Droit Canonique de 1917* ou les enseignements du pape Léon XIII sur les procédures à suivre pour devenir un supérieur bénédictin, il fait l'impasse. Dans la même logique arrogante, un partisan des Dimond pourrait prétexter que cette fin des temps lui fasse mériter de porter la blouse de chirurgien réservée aux diplômés de la profession, car ainsi il peut sauver le prochain en évitant la mort aux non-convertis qui perdraient leur âme. Vraisemblablement, les Dimond appliquent la règle là où ça les arrange. Ils font leur propre volonté et pas celle de Dieu.

Dans les liens, vous trouverez un autre témoignage d'une personne ayant elle aussi fréquentée les moines, disant que ces derniers, en plus du fait qu'ils ne respectent pas *La Règle de Saint Benoît*, ^[91] ont dans leur enceinte une salle immense leur servant de terrain de basket-ball, avec des douches et un sol chauffant. ^[92] Une prise de vue sur Google Maps pourrait peut-être permettre de le localiser dans les environs de l'adresse indiquée sur leur site. Le témoin indique un toit blanc.



Localité de MHFM et terrain de basket à gauche ? Pris par Google Map

On ne peut que rester troublé devant l'incohérence de ce que leur site internet prétend véhiculer dans cette époque d'extrême urgence. La prudence devrait dans tous les cas être de mise pour quiconque chercherait à leur donner des dons. J'ai pour ma part décidé depuis longtemps de ne plus rien leur donner. À vous de vous faire votre opinion. Les histoires de ces personnes que vous pourrez lire plus tard dans les liens devraient largement vous aider à prendre votre décision.

Les Dimond se cachent pour ne pas se révéler au grand jour, pour préserver une image qu'ils se sont créée et qu'ils n'ont pas dans la réalité. Leur vidéo contre l'orthodoxie montre qu'ils ne sont pas pour la vérité mais une vaine gloire. De pauvres gens croient que les moines de MHFM sont dans un super monastère à l'image de ceux de l'époque médiévale et qu'ils travaillent toute la journée pour Dieu. Quelle désillusion, n'est-ce pas ?

La mosaïque qui s'explique – Rapport du parcours

Alors, puisque je ne soutiens plus les frères Dimond de MHFM, quelle est ma position actuelle ? Peut-on parler de grand changement de fond ? Sincèrement, je crois que **je n'ai pas changé mais suis allé au bout de la logique du sédévacantisme**. Les sédévacantistes peuvent être qualifiés d'orthodoxes arrivés à mi-chemin. À mon avis, le livre de John Pontrello conclue dans l'honnêteté pour savoir accorder les mérites des deux camps majeurs des déçus de l'Église romaine post-Vatican II (ceux résistant au pape mais le reconnaissant, et ceux l'attaquant de toute part). Mais le point est que, d'après l'enseignement même du catholicisme romain, le sédévacantisme est une hérésie et un schisme. Je crois que les explications dont je vous ai fait part sur la suprématie papale, permettent une conclusion solide sur l'ensemble. Elles mettent surtout en perspective une tout autre échelle d'observation dans l'analyse du problème, à l'aide d'une approche holistique. Au lieu d'expliquer que Vatican II est arrivé à cause d'un problème ayant existé déjà cent ans auparavant, on peut expliquer le problème comme remontant à un millénaire de mauvaise théologie affectant l'ecclésiologie catholique.

Le 15 août 2018, je m'étais rendu avec un ami camerounais du nom de Boris à la messe de l'abbé Maréchal, un prêtre sédévacantiste dans le sud-ouest de la France qui garde toujours chez lui le livre de Peter Dimond sur le salut, et professait croire à son contenu. Grande était notre joie lorsqu'il nous fit part durant ce voyage de l'existence d'un évêque du nom de Mgr Scharf qui soutiendrait les moines de MHFM et dont l'ordination était valide ^[93] ; de la lignée de Mgr Thuc. Quelques jours plus tard nous apprîmes que ce dernier ne soutenait pas en réalité les moines mais les condamnait. Aux dernières nouvelles, la communauté de Mgr Scharf s'est depuis dissoute. Ainsi, vous avez encore une série de jeunes convertis sédévacantistes isolés chez eux, sans pouvoir bénéficier du service après-vente bénédictin des Dimond pourtant affichée indirectement sur leur site, et qui se retrouvent isolés plus que jamais. Quelle meilleure confirmation de tout ce que Jay Dyer parlait ! Cet état de fait est malheureusement la suite logique de la position sédévacantiste, selon moi.

Ce que je souhaite partager avec vous, c'est qu'en laissant de côté tout l'aspect communautaire et liturgique, mon entretien avec Boris restera gravé dans ma mémoire comme un déclencheur de ma compréhension du gros problème. Mon ami avait manifesté d'une telle lucidité spirituelle que même l'abbé Maréchal avait dès le premier jour évoqué la possibilité qu'il songe à devenir prêtre. Boris m'a appris à mieux prier et fait comprendre que la recommandation des moines de prier les 15 dizaines du Rosaire par jour n'était pas une bonne manière, dans la façon où les moines souhaite la voir accomplie. C'est très intéressant que sa manière de me l'expliquer ressemble à l'hésychasme orthodoxe sans pour autant fixer son ventre. Lui parlait de fixer un mur pour aider à la méditation. Nous avons aussi échangé plein de critiques sur MHFM et tout nous semblait sensé et juste. Par exemple sur le fait qu'il n'y ait pas de service après-vente concret avec les Dimond ; donc de faux espoir de vie spirituelle et communautaire ; ou encore que leur site internet soit trop confus, etc. Boris m'avait reproché mon intellectualisme dans le sens où j'étais trop intellectuel dans mes démarches. C'est incroyable là aussi si on repense aux analyses de Jay Dyer, que j'ignorais complètement durant cette période. Boris s'était confié à moi sur le contexte de sa conversion et tout ce que je peux dire c'est que **le Saint-Esprit est clairement actif et nous n'avons pas besoin des moines de MHFM pour nous sauver**. Si on repense au film de *Sources Africaines* sur la réception des sacrements, ^[94] faite par mon frère et ami Antoine de Côte d'Ivoire, les conseils pastoraux que nous donnions constamment aux convertis, montre que nous étions **déjà orthodoxes sans le savoir**. Nous comblions les graves lacunes des moines sans pouvoir les authentifier. Nous savions intérieurement que quelque chose n'allait pas et qu'il fallait au moins sûrement une démarche pastorale.

Et quant est-il du salut au fait ? Que penser des saints catholiques comme saint Jean-Marie Vianney ou Padre Pio, en lien avec les saints orthodoxes ? Je crois qu'aucun n'est damné. Comme l'a fait remarquer un orthodoxe, les sédévacantistes devraient méditer sur la vie rapportée de saints orthodoxes, dont les rapports factuels et miraculeux devraient faire songer comment un Dieu bon damnerait de telles personnes. ^[95] Ce même individu a invité ses frères orthodoxes à méditer sur la vie de Padre Pio, et d'appliquer le même raisonnement. ^[96]

En y ayant médité, je crois que des héros catholiques comme Simon de Montfort ou saint Louis, ou Baudouin IV de Jérusalem étaient orthodoxes dans la mesure où chaque catholique romain qui se mérite veut servir l'Église de Jésus-Christ et ne pas s'écarter de l'enseignement doctrinal. Comment pourrait-on affirmer que ces personnes et tant d'autres connaissaient ou comprenaient tout de la doctrine sur la Trinité et la distinction essence/énergie ? Même Thomas d'Aquin n'avait pas sous ses yeux les textes grecs. Il aurait très bien pu changer d'avis s'il avait lu les textes des Pères sur le sujet. Cette méditation devrait déjà calmer les assertions frustrées des idéalistes parmi les dimondites.

Il n'y a pas que la doctrine de l'essence/énergie que les Dimond et leurs partisans feraient bien de se familiariser avec. N'oublions pas l'enseignement orthodoxe sur les théophanies, sur lequel je veux réinsister mais ici dans le rapport au salut, et du nous (l'intelligence, que chacun d'entre nous possède). L'Occident a perdu ces deux éléments. Quand Saint Paul parle de corps, âme et nous, c'est la preuve d'une vision tripartite de l'homme ; contrairement à la vision limitée du catholicisme romain, ne voyant que le cœur et l'intellect. ^[97] Le nous est la clé pour comprendre le lien direct avec Dieu. Cette doctrine a été occultée au profit des formulations augustinienne voyant dans la mort du Christ non plus une portée cosmique, mais exclusivement réservé au salut de quelques-uns. Saint Maxime le Confesseur a développé tout ce point cosmique dans son livre et saint Paul en parle au chapitre huit de sa lettre aux Romains. ^[98] En rapport au salut, Jay Dyer explique dans son article sur les théophanies :

« Les individus sont donc obligés de faire usage de leur volonté naturelle pour participer à la théose ou demeurer à l'état déchu de mort. ... il y a tout lieu de croire que l'Évangile est prêché à tous les morts. **Dans l'orthodoxie, il n'y a pas de rumeur sans fondement tel que "qu'arrive-t-il aux personnes qui n'entendent jamais l'Évangile?"** Ce qui, dans la plupart des théologies occidentales classiques, les destine toutes à un feu de l'enfer. Quand le Christ a triomphé de la mort, il a triomphé de toute la mort qui s'est étendue comme une corruption à travers notre nature, mais pas simplement notre nature, toute la réalité créée. » ^[99]

Christ a vaincu la mort et a permis à chacun d'entrer librement dans la théose (union mystique avec Dieu). L'abbé Damascène, du Monastère Saint-Germain d'Alaska, en Californie, précise que pour l'Église orthodoxe, le salut est plus que le pardon des péchés et des transgressions. Il n'est pas limité. Pour les Pères de l'Église, le salut est « l'acquisition de la grâce du Saint Esprit. Être sauvé, c'est être sanctifié et participer dans la vie de Dieu. ... le salut ne signifie pas seulement changer l'attitude de Dieu [sur nous] mais nous changer nous-mêmes et devenir changés par Dieu. » ^[100]

Quand on prend conscience de ceci, et de tout le reste sur la suprématie papale, je ne vois pas comment on peut continuer à rester troublé par les questions apportés par les Dimond de MHFM. Sans verser toutefois dans une théorie hérétique de salut universel, c'est clair que les Dimond et leur vision du salut ne coïncide pas avec l'enseignement catholique orthodoxe perdu par l'Occident. Il n'est ensuite pas hérétique de convenir que seul Dieu peut juger quelqu'un à la mort et offrir à tel individu ou telle personne ayant vécu selon des valeurs conservatrices, à accepter librement Jésus-Christ qui se présentera en Juge avec Son Évangile devant lui. Cet enseignement orthodoxe explique logiquement les histoires de saints catholiques et orthodoxes, et répond correctement à la question des Dimond sur les âmes n'ayant pas entendu l'Évangile, ou à la question du musulman ayant vécu droitement sans mépriser Jésus-Christ et qui accepterait finalement sa divinité en présence des faits, etc. Ces gens non chrétiens durant leur vie terrestre mais vivant presque selon la foi et les bonnes œuvres ^[101] pourront accepter ou refuser après leur mort ce que Dieu aura décidé de leur présenter pour qu'ils se décident à entrer dans la théose ; si telle est Sa volonté.

Pour rester simple, si les gens cherchent la vérité ils trouveront Jésus-Christ. Il a laissé une Église au monde, la sienne. Elle existe toujours. L'enseignement de cette Église est rendu accessible au monde, toujours aujourd'hui. J'invite mes frères et sœurs catholiques à adhérer à l'enseignement catholique orthodoxe.

Ceci étant dit, il faut se méfier de foncer tête baissée à la première église orthodoxe du coin en espérant trouver obligatoirement le havre de paix. Beaucoup de prêtres sont convaincus de l'œcuménisme si cher à Vatican II et aux francs-maçons. Un converti se disant orthodoxe pourra se trouver choqué de voir certains groupes hostiles à lui et très rigides comme les Dimond, cette fois à la sauce orthodoxe. Il

y aura toujours des gens pour rigidifier un chemin, qui ne peuvent pas supporter de voir quelqu'un se différencier de l'image qu'ils veulent avoir de lui. Ces gens oublient la Mesure telle que revendiquée par saint Bernard de Clairvaux. [102]

Quoi qu'il en soit, celui qui aime Jésus ne se troublera pas et sera au même niveau qu'un converti nord-coréen en plein pays communiste... Il n'aura néanmoins pas du tout le même stress que son camarade converti aux idéaux donatistes et personnifiés des Dimond, et qui commencera son chemin spirituel dans la peur de trouver absolument tel prêtre ordonné dans tel rite... chose auxquelles ne croient pas les orthodoxes. Je ne peux que vous encourager à apprendre plus de choses sur l'orthodoxie, que j'ai choisie et dont je me revendique. Je suis un laïc sans prétention d'agir en cleric-suprême de la fin des temps. Je n'ai rien à vendre et ne cherche à bâtir aucune église sur ma personne. Je crois en l'Église catholique orthodoxe et apostolique, l'unique Église de Jésus Christ. Je rejette la suprématie papale et toutes les inventions ayant découlé de ce régime bureaucratique illégitime. J'ai décidé de ne pas supprimer la chaîne *Le Lys et la Croix*, [103] car elle ne contredit pas ma position actuelle. L'ensemble avait pour but premier de s'adresser principalement aux gens en froid avec le religieux. Enfin, comme déjà mentionné, les sédevacantistes devraient tout simplement s'appeler orthodoxes pour ne pas contredire l'enseignement de l'Église catholique romaine et rester cohérents avec leurs revendications.

La grande mosaïque peut finalement s'afficher au grand jour. Mon intérêt d'élucider certaines parties sombres de la mosaïque sur laquelle je travaillais, qui étaient nées des présuppositions pour la papauté, m'a permis d'y voir plus clair maintenant et d'admirer encore plus la beauté et la grandeur de Dieu, que je loue et remercie, dans les siècles des siècles. Amen.

Notes de fin

Je tiens à exprimer mes remerciements sincères à mes amis de Sources Africaines, aussi à John Pontrello, Jay Dyer, et Defending the Faith.

- 1 : John C. Pontrello, *The Sedevacantist Delusion – Why Vatican II's Clash with Sedevacantism Supports Eastern Orthodoxy*, CreateSpace, South Carolina ; 2015. À ce jour, uniquement en anglais sur www.thesedevacantistdelusion.com ou Amazon <https://www.amazon.fr/Sedevacantist-Delusion-Sedevacantism-Supports-Orthodoxy/dp/1511768746>
- 2 : Message de MHFM à Jeremy Austin du 16/01/2018, sur la plateforme de tchat Fleep : « Regarding Pontrello, we don't believe that it's worth it to do a video on him. Hardly anyone or a very small number of people know who he is. He doesn't really have a following. Doing a video about him would actually give him more publicity. » Traduction : Concernant Pontrello, nous ne croyons pas que cela vaille la peine de faire une vidéo sur lui. Presque personne ou un très petit nombre de gens le connaît. Il n'a pas vraiment d'abonnés. Faire une vidéo à propos de lui, lui donnerait plus de publicité. »
- 3 : Lettre encyclique *Etsi Multa* du pape Pie IX ; 21 nov. 1873 : http://laportelatine.org/bibliotheque/encycliques/PieIX/etsi_multa_luctuosa.php
- 4 : John Pontrello, *Etsi Multa Reloaded* ; 11 fév. 2019 : <https://www.thesedevacantistdelusion.com/etsi-multa-revisited>
- 5 : Cit. vaticancatholique.com, *La Grande Apostasie et une Église de contrefaçon prédites dans le Nouveau Testament et dans les prophéties catholiques* : <https://www.vaticancatholique.com/la-grande-apostasie/#.XKJS6FUzaM8>
- 6 : Pontrello, op. cit., p. 62.
- 7 : Cit. Vaticancatholique, *Objection contre le sédevacantisme : l'argument de la visibilité de l'Église et sa hiérarchie* : <https://www.vaticancatholique.com/hierarchie-visible-de-l-eglise/#ftn89>
- 8 : Pontrello, op. cit., p. 61.
- 9 : Correspondance par courriel entre Jeremy Austin et Peter Dimond. Je ne me rappelle plus de la date et n'ai pas gardé le courriel en question mais suis certain de ce dont nous conversions.
- 10 : Peter Dimond, *Hors de Église il n'y a absolument pas de salut*, PDF de l'original : https://www.mostholymfamilymonastery.com/2nd_edition_final.pdf ; p. 107. Article sur la page en question traduite en français : https://www.vaticancatholique.com/singulari-quadam-discours-aux-cardinaux/#.XJ5a_FVKiM8
- 11 : Lettre encyclique *Singulari Quidem* du pape Pie IX ; 17 mars 1856 : <http://www.catho.org/9.php?d=csd>
- 12 : Peter Dimond écrit par exemple dans son livre *Hors de Église il n'y a absolument pas de salut* en version française : « Ceux qui insistent pour dire que "l'ignorance invincible" peut éventuellement sauver une personne qui meurt non-catholique, s'écartent et renient l'enseignement dogmatique de l'Église catholique. » (<https://www.vaticancatholique.com/pdf/hors-eglise-pas-de-salut.pdf> ; p. 98). Voir aussi spécialement la page 105

(qualifiée d'« hérésie destructrice » selon Peter Dimond).

- 13** : Cit. Père Victor E. Novak, *An Appeal To Traditional Roman Catholics From an Orthodox Catholic Priest* <http://orthochristian.com/105123.html> : « Vatican I was anything but a free Council, and when Pius IX saw that he could not get a near unanimous vote he changed the rules and required only a majority. The night before the vote many bishops left Rome knowing that under the new rules a tragic new innovation would be pushed through. When the vote was taken many bishops were already gone, and lightning struck St. Peter's where the bishops were meeting during the vote. » Traduction : « Vatican I était tout sauf un concile libre, et quand Pie IX s'aperçut qu'il ne pourrait pas obtenir un vote quasi unanime, il modifia les règles et ne demanda qu'une majorité. La nuit précédant le vote, de nombreux évêques quittèrent Rome sachant que, selon les nouvelles règles, une nouvelle innovation tragique serait introduite. Lorsque le vote eut lieu, de nombreux évêques étaient déjà partis et la foudre frappa Saint-Pierre où les évêques s'étaient réunis lors du vote. »
Aussi dans T. Mozley, *Letters from Rome on the Occasion of the Oecumenical Council, 1869-1870* 2 (Londres: Longmans, Green, 1891; Westmead: Gregg International, 1969) ; p. 445-46: « La tempête qui se faisait menaçante toute la matinée, éclata désormais avec la plus grande violence, et un esprit superstitieux eût peut-être donné à beaucoup de gens l'idée que ce fut l'expression de la colère divine, car comme le déclara un officier de la Garde Palatine, "il ne fait aucun doute que c'est cela qui sera interprété par la masse." Les placets de Pères se frayaient un chemin parmi l'orage, tandis que le tonnerre grondait au-dessus d'eux et que la foudre claqua à chaque fenêtre et fondait à travers le dôme et chaque coupole plus petite, divisant sinon absorbant l'attention de la foule. Placet, s'écria son Éminence ou sa Grâce ; or un grand coup de tonnerre retentit en guise de réponse, suivi de la foudre qui frappa le baldaquin et toutes les parties de l'église et de la salle conciliaire, comme annonçant la réponse. Elle dura donc pendant près d'une heure et demie, où se déroula l'appel de la liste et la scène la plus efficace que je n'ai jamais vue. Si tous les décorateurs et organisateurs des cérémonies à Rome eussent été employés, rien n'aurait pu organiser la splendeur solennelle de cet orage, et jamais ceux l'ayant vu et ressenti n'oublieraient la promulgation du premier dogme de l'Église. »
- 14** : Vatican Catholique, *Le monde arrive-t-il à sa fin ?* ; 14 jan 2015 : https://www.youtube.com/watch?v=RRB-Vv_JLhI et *Babylone est tombée, tombée* ; 4 déc. 2016 : <https://www.youtube.com/watch?v=3wnpETNmQw>
- 15** : Jay Dyer, *SedevacAUTISM Refuted: Trailer Park Cults & "Popes"* ; 4 juin 2018 : <https://www.youtube.com/watch?v=pSF64exGgRY>
- 16** : Vatican Catholic, *Eastern "Orthodoxy" Exposed: Their Heretical Doctrine Of God* ; 26 mai 2018 : <https://www.youtube.com/watch?v=d07mgLoOW8g>
- 17** : Vatican Catholic, *Catholicism vs. An Eastern "Orthodox" View On The Divine Essence* ; 31 jan 2019 : <https://www.youtube.com/watch?v=LT8NaQszsRo> ; 7m02s.
- 18** : Jay Dyer, *Why I Became Orthodox* ; 15 déc. 2018 : <https://www.youtube.com/watch?v=VE6fYcyy2O8>
- 19** : Voir par exemple à 11m20s de la vidéo que les Dimond ont utilisée pour la leur (sans la référencer) : https://www.youtube.com/watch?v=P3hprHooC_I ainsi que la page Twitter de Jay Dyer : https://twitter.com/Jay_Doo7/media
- 20** : Cit. Jay Dyer, *Definitions of Various Relevant Theological Terms*, 12 avr. 2010 : <https://jaysanalysis.com/2010/04/12/definitions-of-various-relevant-theological-terms/>
- 21** : CNRTL, Centre National de Ressources Textuelles et Lexicales, *Thomisme* : <http://www.cnrtl.fr/definition/thomisme>
- 22** : Cit. Jesus Is Lord, *A Defense of Saint Gregory Palamas*, 21 oct. 2018 : <https://papacyrefuted.blogspot.com/2018/10/a-defense-of-saint-gregory-palamas.html>
- 23** : Jay Dyer, *Roman Catholic Absolute Divine Simplicity Refuted* ; 21 sep. 2018 : <https://jaysanalysis.com/2018/09/21/a/>
- 24** : Jay Dyer, *The Gospel IS Theosis: Direct Knowledge of God* ; 27 mai 2018 : https://www.youtube.com/watch?v=yxokhK_Qe1w ; 5m53s.
- 25** : Dyer, *Direct Knowledge* ; 10m.32s.
- 26** : Jay Dyer, *I Am That I Am, Essence-Energy, St. Athanasius & Wandering Bishop Sedevacantist Cults*, 19 fév. 2019 : <https://www.youtube.com/watch?v=fSFeArXy-S8> ; 1h32m50s.
- 27** : Argument de saint Grégoire Palamas (camp orthodoxe) à Baarlam (camp romain) durant leur débat au sujet de la distinction essence/énergie.
- 28** : Exode 3 :14 - Dieu dit à Moïse: Je suis celui qui suis. Et il ajouta: C'est ainsi que tu répondras aux enfants d'Israël: Celui qui s'appelle 'je suis' m'a envoyé vers vous. »
- 29** : Dyer, *I Am* ; 1h11m50s.
- 30** : C'était apparemment l'analogie préférée de saint Palamas.
- 31** : On trouve un exemple ici : <https://www.benedictines.org.uk/traditions>
- 32** : Dyer, *I Am* ; 54m50s. Aussi, Père Séraphim Rose, *Orthodoxy and the Religion of the Future*, Saint Herman of Alaska Brotherhood, 1996. Disponible en anglais sur Amazon : <https://www.amazon.fr/Orthodoxy-Religion-Future-Seraphim-Rose/dp/188790400X>
- 33** : Voir à la 8^e minute de la vidéo de MHFM, *"Orthodox" View*.
- 34** : Dyer, *I Am* ; 58m20s.
- 35** : Ibid ; 2h08m.10s.
- 36** : Jean Meyendorff, *St. Gregory Palamas and Orthodox Spirituality*, p. 121. Cit Jay Dyer, *Eternal Manifestation, Simplicity & The Uncreated Energies*, 19 fév. 2019 : <https://jaysanalysis.com/2019/02/19/eternal-manifestation-simplicity-the-uncreated-energies-jay-dyer/>

- 37 : Dyer, *Absolute Divine Simplicity Refuted*.
- 38 : Dyer, *I Am* ; 1h8m38s.
- 39 : Exemple avec un pro-MHFM : Twitter, CatholicTrue, 23 déc. 2018 : <https://twitter.com/catholictrue/status/1076792976083378176> : « But to go in face of the evidence [that the New Mass is invalid] is a mortal sin. » (Mais s’y rendre en présence des preuves [que la Nouvelle Messe est invalide] est un péché mortel).
- 40 : Twitter, Jay Dyer, 3 mars 2019 : https://twitter.com/Jay_Doo7/status/1102258858351828993 . « Ces clowns n’ont aucune idée de ce dont il conteste. Ne perdez pas votre temps avec eux. »
- 41 : Dyer, *I Am* ; 56m.
- 42 : Peter Dimond, *Refuting the Eastern “Orthodox”*: <https://www.mostholymonastery.com/catholicchurch/refuting-eastern-orthodox/>
- 43 : Cit. Joe Heschmeyer, *Answering Orthodox Objections About the Robber Council* ; 15 juil. 2011 : <http://shamelesspopery.com/answering-orthodox-objections-about-the-robber-council/> ; Commentaires, Tikhon ; 15 juil. 2011, 9.19 pm et 16 juil. 2011, 5.47 am.
- 44 : Wikipédia, *Deuxième concile d’Éphèse* : https://fr.wikipedia.org/wiki/Deuxi%C3%A8me_concile_d%27%C3%89ph%C3%A8se
- 45 : MHFM a sorti une vidéo le jour même où je terminai ce que vous lisez : vaticancatholic, *Eastern "Orthodoxy's" Fatal Flaw On Bishops & Ecumenical Councils* ; 29 mars 2019 : https://www.youtube.com/watch?v=_35whxfeY2I . Leur principal argument avec le concile de Florence échoue car un évêque s’était opposé à toutes les hérésies qui y furent dites et avait refusé de signer : saint Marc d’Éphèse – ce pourquoi il devint un saint d’ailleurs. Pour plus de détails, voici un article en anglais : <http://saintandrewgoc.org/home/2014/1/20/saint-mark-of-ephesus-and-the-false-council-in-florence.html> Si MHFM paraît si sûr d’eux dans leur film et qu’ils continuent à émettre des objections, c’est à cause de leurs présuppositions bornées sur la suprématie papale. Ils ne voient que Mat. 16:18 en fonction de cela, en omettant les preuves à disposition réfutant leur opinion erronée, et c’est ainsi que découlent toutes leurs théories. Critiquer la présence de l’évêque saint Marc d’Éphèse à Florence s’opposant aux décisions du concile, reviendrait pour un orthodoxe à critiquer saint Athanase durant la crise arienne où presque tous les évêques étaient hérétiques ariens (reniant la divinité de Jésus). Deux jours après la vidéo de Peter Dimond, Jay Dyer a réalisé un discours en direct comme une sorte de réponse à MHFM : Jay Dyer, *Papal Circularity, Ecumenical Councils & Created Grace* ; 31 mars 2019 : <https://www.youtube.com/watch?v=rQoPiv91Cmk> . J’ai relevé plusieurs points réfutant les Dimond, qui ont une mauvaise conception de l’ecclésiologie orthodoxe : La pentarchie chez les orthodoxes n’est pas une sorte de concile magique déterminant qu’une chose sera infailliblement vraie ou fausse (1h46m). L’argument des Dimond dans leur vidéo perd tout son poids, sans même avoir besoin de répondre point par point à leurs dires car MHFM est réfuté dans le fond. Sur le thème des conciles, Jay Dyer cite la liturgie orthodoxe : « Nous sommes d’accord avec les Pères et les saints professeurs quand ils s’accordent avec la Révélation. » (1h57m40s). Quand un catholique romain pose à un orthodoxe la question de savoir ce qui est vrai ou faux dans un concile, c’est le même dilemme pour le romain de savoir comment un pape peut être orthodoxe ou hérétique (2h07m). L’existence de concile synodaux, non signés par le pape, des siècles avant le premier concile œcuménique, prouve l’orthodoxie. Pour qu’un concile soit vrai, ceci ne dépend pas du nombre d’évêques présents. Un tas de gens peuvent y avoir tort sans que cela n’extermine l’Église (2h11m35s). Donc comment savoir si c’est vrai ? Parce que c’est vrai [ça ne rejette pas ni ne contredit la Révélation] (2h13m35s). Peter Dimond dit que l’Église orthodoxe catholique aurait failli (defected en anglais) mais c’est lui qui devrait déjà essayé de répondre aux arguments de John Pontrello qui a recours au même terme pour avancer sa thèse de l’Église de Rome ayant failli.
- 46 : Vatican Catholique, *La Bible prouve la Papauté* ; 7 août 2016 : <https://www.youtube.com/watch?v=ezTSwTtR2aM> ; 14m.
- 47 : Jay Dyer, *Frankfurt School Habermas, Papal Dialectics & Reflection on the Debate* ; 12 fév. 2018 : <https://www.youtube.com/watch?v=m8ZAC-4CdfM> ; 19m30s.
- 48 : Lettre encyclique *Unam Sanctam* du pape Boniface VIII ; 18 nov 1302 : http://laportelatine.org/bibliotheque/encycliques/BonifaceVIII/Unam_Sanctam.php
- 49 : Dyer, *Habermas* ; 14m55s.
- 50 : Abbé Guetté, *The Papacy*, cit. Orthodox Christian Information Center, *The False Decretals of Isidore, Cornerstone of the Papacy*, Endnotes : <http://orthodoxinfo.com/inquirers/decretals.aspx>
- 51 : Jay Dyer soulève ce point dans un débat : Jay Dyer, *Jay Dyer Debates Nick Fuentes of America First Media - Roman Catholicism Vs Orthodoxy* ; 18 fév. 2018 : <https://www.youtube.com/watch?v=y5TrGzQ8woQ> ; 44m.
- 52 : Dyer, *Habermas* ; 17m25s.
- 53 : Ibid ; 20 m30s.
- 54 : Dyer, *Debates Nick* ; 39m30s.
- 55 : John Pontrello, *A Rebuttal of Roman Catholic Claims of Superiority and Infallibility of the Pope* : <https://www.thesedevacantistdelusion.com/rebuttal-of-roman-catholic-claims> . Aussi dans *Foi orthodoxe, La papauté moderne condamnée par le pape saint Grégoire le Grand* : <http://foi-orthodoxe.fr/la-papaute-moderne-condamnee-par-le-pape-saint-gregoire-le-grand/>
- 56 : Ibid.
- 57 : Pontrello, *A Rebuttal*.
- 58 : Ibid.
- 59 : Jesus Is Lord, *The Bible Disproves the Papacy* ; 9 juil. 2017 : <https://papacyrefuted.blogspot.com/2017/07/this-is-response-to-book-bible-proves.html> À noter que l’auteur a essayé à plusieurs reprises de proposer un débat à MHFM,

- sans succès. Voir par exemple Aspect21, *vaticancatholic.com Too Cowardly to Debate* ; 9 juil. 2017 : <https://www.youtube.com/watch?v=OyUgEwWyOBE>
- 60** : Richard Ibranyi, *The Desecration of Catholic Places* ; mars 2014 : http://www.johnthebaptist.us/jbw_english/documents/books/rjmi/br61_desecration_of_catholic_places.pdf ; p. 31-32.
- 61** : 23rd Street, Richard Ibranyi – *On the MHFM* : http://www.23rdstreet.com/richard_ibranyi/index.aspx
- 62** : MLR Productions, *The Anti-Church Fathers and the Hellenization of Christianity* ; 30 jan. 2015 : <https://www.youtube.com/watch?v=Vm5H4pLfe2M>
- 63** : Ibranyi, op. cit., p. 232-233.
- 64** : Allusion dans Mgr Athenagoras Peckstad, *Mariage, divorce et remariage dans l'Église orthodoxe : économie et accompagnement pastoral* ; 2005 : http://amisdiocesesahara.free.fr/Itaout13_fichiers/mariagedivorceorthodoxe.pdf ; p. 7-8 : « À propos de l'homme trompé par sa femme, il [Basile] affirme que cet homme est "pardonnable" (à excuser) s'il se remarie. »
- 65** : Dyer, *Debates Nick* ; 45m10s.
- 66** : Dyer, *I Am* ; 37m50s
- 67** : Vatican catholique, *Où recevoir les sacrements?* : <https://www.vaticancatholique.com/ou-recevoir-les-sacrements/>
- 68** : Vatican catholique, *Debate: Do 'Baptism of Desire' Traditionalist Priests Believe Souls Can Be Saved In False Religions?* ; 29 juin 2013 : <https://www.youtube.com/watch?v=KPfhgR6pFLM>
- 69** : Steven Speray, *The Debate with Bro. Peter Dimond* ; 30 juin 2013 : <https://stevensperay.wordpress.com/2013/06/30/the-debate-with-bro-peter-dimond/>
- 70** : Lire à ce titre John Salza *Responds to the Lies, Errors and Hypocrisy of Sedevacantist Peter Dimond* : http://www.christkinglaw.com/uploads/9/5/6/8/9568822/feature_-_salzas_rebuttal_of_dimond_on_sedevacantism_2.pdf ; p. 3 : « ...just ask William Albrecht who can show that Dimond removed almost 35 minutes of William's argumentation against sedevacantism before posting the debate on his site... » Traduction : « ...demandez juste à William Albrecht qui peut montrer que Dimond a retiré 35 minutes de l'argumentaire de William contre le sédévacantisme avant de publier le débat sur son site (de MHFM]...»
- 71** : Cf. note de fin n° 14.
- 72** : Il suffit d'activer le moteur de recherche dans leur E-Exchanges en anglais, en marquant "you should pray". Par exemple : https://www.mostholyfamilymonastery.com/Articles/E_2014_second_archive.php . J'ai noté une baisse de cette mention dans leurs publications les plus récentes. Un aveu d'une trop forte exigence sans toutefois assumer une erreur de jugement passée ? La recommandation, suspectée d'être un ordre, de prier le Rosaire tous les jours se trouve aussi dans vaticancatholique, *Étapes de conversion à la foi catholique traditionnelle* : <https://www.vaticancatholique.com/etapes-conversion/>
- 73** : Wikipédia, Apollos d'Alexandrie : https://fr.wikipedia.org/wiki/Apollos_d%27Alexandrie . On lit : « Apollos n'a connu que le 'baptême de Jean' ... Il devient un collaborateur de Paul qui, par quatre fois, mentionne son nom dans sa Première épître aux Corinthiens. À Corinthe, Apollos est influent et a ses partisans : aussi Paul insiste-t-il sur le danger des divisions et de la formation de 'cliques'. »
- 74** : Twitter, CatholicTrue : <https://twitter.com/catholictrue?lang=fr>
- 75** : Dyer, *Became Orthodox*. Et Dyer, *Debates Nick* ; 1h46m10s.
- 76** : Twitter, CatholicTrue ; 23 déc. 2018 : <https://twitter.com/catholictrue/status/1076789278414262272>
- 77** : Vatican catholique, « *Sapin de Noël* » : <https://www.vaticancatholique.com/sapin-de-noel/#.XKWt3FUzaM8> On y lit : « Nous sommes heureux que vous ayez soulevé ce sujet. Nous ne pensons pas qu'un catholique devrait mettre en place un 'sapin de Noël'. » Dans un e-exchanges des moines de 2012 un de leurs partisans a écrit : « We support your opinion on not putting up a 'Christmas tree' » (Nous soutenons votre opinion de ne pas placer un arbre de Noël.) ; ce qui témoigne du fait qu'un tel article reflétant leur opinion circulait sur leur site. https://www.mostholyfamilymonastery.com/Articles/E_2012_fall_archive.php C'est une contradiction directe avec ce que prétend CatholicTrue (que je soupçonne à tort ou à raison d'être Peter Dimond en personne ou son plus grand imitateur).
- 78** : Dyer, *SedevacAUTISM* ; 2m50s ; 3m10s ; 3m20s.
- 79** : DefendingThe Faith, *Richard Ibranyi on the MHFM: July 21, 2011* ; 9 fév. 2018 : <https://www.youtube.com/watch?v=LojYStQG1Y> . PDF du transcript : http://www.23rdstreet.com/pdf/richard_ibranyi/rjmi_mhfm_transcript.pdf
- 80** : Cit. Steven Speray, *The Dimond Brothers Debate Challenge* ; 23 juin 2013 : <https://stevensperay.wordpress.com/2013/06/23/the-dimond-brothers-debate-challenge/> ; Commentaires, Joan, 24 juin 2013.
- 81** : Dyer, *SedevacAUTISM* ; 11m30s.
- 82** : Mat. 5 :29 - « Que si ton œil droit te scandalise, arrache-le, et jette-le loin de toi ; car il vaut mieux pour toi qu'un de tes membres périsse, que si tout ton corps était jeté dans la géhenne. » Cf. Peter Dimond, *Hors de l'Église catholique il n'y a absolument pas de salut*, p. 21 : <https://www.vaticancatholique.com/pdf/hors-eglise-pas-de-salut.pdf>
- 83** : Dyer, *SedevacAUTISM* ; 9m34s.
- 84** : Lettre encyclique *Mortalium Animos* du pape Pie XI ; 6 jan. 1928 : http://laportelatine.org/bibliotheque/encycliques/PieXI/Mortalium_Animos.php
- 85** : Jay Dyer, *Biblical Symbolism, Allegory & Mystagogy - St. Maximos* ; 29 jan. 2019 :

- <https://www.youtube.com/watch?v=KZ7EkvhzQYs> ; 32m40s. Jay Dyer dit : « Je ne pense pas que faire ces films sur internet soit dangereux. J'ai eu un tas de soutien de gens dans l'orthodoxie, donc je crois que ce que je fais est positif et aide ; que ça convertit plein de gens. Personne d'autre ne parle de tout ça. »
- 86** : 23rd Street, *Brother Joseph Natale's Dream: A Refuge ... "The City of God"*: http://www.23rdstreet.com/mhfm/joseph_natale_city_of_god.aspx
- 87** : 23rd Street, *Index* : <http://www.23rdstreet.com/index.aspx> Pour l'allusion à l'année 1999 qui aurait été crue par Joseph Natale comme l'année de la seconde venue de Christ, cf. 23rd Street, *God Will Not Be Mocked: The Dimond Brothers* : http://www.23rdstreet.com/video_texts/god_will_not_be_mocked.aspx : Joseph Natale aurait reçu la promesse « by God that he would witness the end of the world and the second coming of Christ that he professed, like Fr. Nicholas Gruner, would come in March of 1999 (a month of two moons). » Traduction : par Dieu qu'il serait témoin de la fin du monde et de la seconde venue du Christ ; qu'il professait, comme le père Nicolas Gruner, de survenir en mars 1999 (un mois de deux lunes).
- 88** : 23rd Street, *Frederick Dimond: Against Sedevacantism* (1996) : http://www.23rdstreet.com/mhfm/frederick_dimond_against_sedevacantism.aspx
- 89** : Vaticanatholic, *Was Bro. Michael Dimond always a Sedevacantist?* ; 11 mars 2010 : <https://www.youtube.com/watch?v=pMNON84Ajzg> ; 2m14s : « So he was actually quite young » (Donc il était assez jeune...)
- 90** : 23rd Street, *The MHFM: Joseph Natale's Novus Ordo - Obsession, Rejection, Defiance, and Obstnacy* : http://www.23rdstreet.com/mhfm/joseph_natale_novus_ordo.aspx
- 91** : *La Règle de Saint Benoît*, Traduite en français par Germain Morin de l'abbaye de Maredsous ; 1944 : <http://la.regle.org/>
- 92** : 23rd Street, *The Dimond Brothers' "Monastic Life" Exposed* : http://www.23rdstreet.com/video_texts/the_dimond_brothers_exposed.aspx
- 93** : AsConcordia.eu, chaîne Youtube : <https://www.youtube.com/watch?v=pLXsZ28NsHQ>
- 94** : Sources Africaines, « *Je ne trouve pas de prêtre pour me confesser !* » -- *Conseils pratiques* ; 5 fév. 2018 : <https://www.youtube.com/watch?v=omig7nyJols>
- 95** : Aspect21, *The Absurdity of Sedevacantism* ; 30 mai 2017 : https://www.youtube.com/watch?v=XOzpCompU_c ; 3m.
- 96** : Aspect21, *Orthodoxy and Padre Pio* ; 9 oct. 2016 : <https://www.youtube.com/watch?v=foJWTLcYiHw>
- 97** : Dyer, *Direct Knowledge* ; 6m20s.
- 98** ! Ibid ; 43s. Parlant du livre *Cosmic Mystery of Jesus Christ* de saint Maxime le confesseur, Jay Dyer dit : « Christ Incarnation is not just for the elects, it's not just for the Mystical Body. And in fact it affects the Universe as a whole. » (L'Incarnation du Christ n'est pas juste pour les élus, ce n'est pas uniquement pour le Corps Mystique. Et en réalité elle affecte l'univers dans son tout.)
- 99** : Jay Dyer, *The Western Loss Of Theophanies, Descent & Recapitulation Of Christ* ; 11 sep. 2018 : <https://jaysanalysis.com/2018/09/11/the-western-loss-of-theophanies-descent-recapitulation-of-christ/>
- 100** : Hiéromoine Damascène, *The Way of Spiritual Transformation* ; 9 juin 2005 : <http://orthodoxinfo.com/praxis/spiritualtransformation.aspx>
- 101** : Sans contredire ce qui est écrit dans le catéchisme catholique orthodoxe : Q. Que faut-il pour être agréable à Dieu et pour le salut de l'âme? R. D'abord la connaissance du vrai Dieu, et la vraie foi en lui, puis une vie selon la foi et les bonnes œuvres. Q. Pourquoi la foi est-elle d'abord exigée ? R. Parce que, comme l'atteste la parole de Dieu, il est impossible de lui être agréable sans la foi. (Héb. xi, 6.)
Cit. *Catéchisme détaillé de l'Église catholique orthodoxe d'orient*, Introduction, q. 3, 4 : https://fr.wikisource.org/wiki/Cat%C3%A9chisme_d%C3%A9taill%C3%A9_de_l%E2%80%99C3%89glise_catholique_orthodoxe_d%E2%80%99Orient/Texte_entier
- 102** : Le Lys et la Croix, *La Mesure est sûre : Justice et juste milieu* ; 26 fév. 2017 : <https://www.youtube.com/watch?v=j-nosmWWgCQ>
- 103** : Chaîne *Le Lys et la Croix* : <https://www.youtube.com/c/LeLysetlaCroix>

Liens

- John Pontrello, *Etsi Multa & Le Retour d'Etsi Multa* : http://www.la-foi.fr/mhfm/pdf/Etsi_Multa_-_Le_Retour_d'Etsi_Multa.pdf
- Jay Dyer, *The Epistemological Problem of the Papacy* (anglais) : <https://www.youtube.com/watch?v=f3PGARSJeNU>
- Jay Dyer, *Le Filioquisme est une subordination arienne appliquée à l'Esprit* : http://www.la-foi.fr/mhfm/pdf/filioque_subordination_arienne.pdf
- Jay Dyer, *L'absolue simplicité divine des catholiques romains réfutée* : http://www.la-foi.fr/mhfm/pdf/ADS_réfutée.pdf
- Jay Dyer, *La perte occidentale des théophanies, descente & récapitulation du Christ* : http://www.la-foi.fr/mhfm/pdf/Perte_occidentale_des_théophanies.pdf

- Hiéromoine Damascène, *Le chemin de la transformation spirituelle* : [http://www.la-foi.fr/mhfm/pdf/Chemin de la transformation spirituelle.pdf](http://www.la-foi.fr/mhfm/pdf/Chemin_de_la_transformation_spirituelle.pdf)
- Defending The Faith, *Frederick Dimond : Contre le sédévacantisme (1996)* : [http://www.la-foi.fr/mhfm/pdf/Fred Dimond contre sédév.pdf](http://www.la-foi.fr/mhfm/pdf/Fred_Dimond_contre_sédév.pdf)
- Defending The Faith, MhFM's Revelation 12:1 Fulfillment Fiasco (anglais) : <https://www.youtube.com/watch?v=Gh7cacsgfEM>
- Jay Dyer, *Le discours sur le mont des Oliviers et l'Apocalypse comme la destruction de 70 après Jésus-Christ*
- Sélection d'extraits traduits (La Bible réfute la Papauté ; commentaires de Richard Ibranyi et d'une personne disant avoir fréquenté les moines de MHFM ; le paradoxe dans l'apologétique catholique ; explications d'un orthodoxe sur Éphèse II ; Joseph Natale, etc.) : [http://www.la-foi.fr/mhfm/pdf/sélection d'extraits traduits.pdf](http://www.la-foi.fr/mhfm/pdf/sélection_d'extraits_traduits.pdf)
- Catéchisme de l'Église catholique orthodoxe : <http://foi-orthodoxe.fr/catechisme-de-leglise-orthodoxe/>